

# МУНИЦИПАЛИТЕТ

НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ЖУРНАЛ | НОЯБРЬ 2014 | выпуск № 11 (36)

**Д** | ӨНҮКТҮРҮҮ САЯСАТ ИНСТИТУТУ  
**И** | ИНСТИТУТ ПОЛИТИКИ РАЗВИТИЯ  
DEVELOPMENT POLICY INSTITUTE

**Муниципалитет - это триединство  
территории, живущего на ней населения  
и органов местного самоуправления**



**3**

Краткий прогноз последствий принятия изменений в законопроект об НКО "как иностранных агентах"

**9**

Усилен статус устава местного значения

**6**

Наши пенсии требуют перемен

**12**

Рейтинг коррупции определяется по количеству преступлений на сотню должностных лиц

**13**

О бюджете 2015-го: с тревогой и надеждой

**Полезные ископаемые как источник пополнения бюджета местного самоуправления**

# Конкурс докладов по МСУ для студентов, преподавателей, соискателей научных степеней, исследователей!

## Ценные призы, участие в конференции и включение в публикацию!

Институт политики развития, Государственная кадровая служба Кыргызской Республики, Академия государственного управления при Президенте Кыргызской Республики, Государственное агентство по делам местного самоуправления и межэтнических отношений при Правительстве Кыргызской Республики проводят конкурс докладов по следующим направлениям.

- 1) организационно-правовые основы местного самоуправления;
- 2) ресурсы и результаты деятельности местного самоуправления;
- 3) муниципальная служба (кадры местного самоуправления);
- 4) роль местного самоуправления в развитии общества.

К участию в конкурсе приглашаются представители академического сообщества, преподаватели и студенты учреждений высшего профессионального образования, специалисты организаций и учреждений социальной сферы, образования, представители некоммерческого сектора, а также все заинтересованные лица.

Доклады готовятся для межвузовской научно-практической конференции молодых исследователей на тему: «Местное самоуправление в Кыргызской Республике: состояние и перспективы» (состоится ориентировочно 11-12 марта 2015 г.).

Оргкомитет конференции проведет отбор докладов и сообщит их авторам об участии в конференции. Лучшие доклады получат призы – ноутбук, планшет, телефон и др.

Доклады участников конференции будут опубликованы в сборнике материалов конференции и в журнале «Муниципалитет». Сборник будет зарегистрирован в Книжной палате. Преимущества получат доклады, основанные на результатах собственных наблюдений и исследований.

Доклады будут сгруппированы в две категории: 1) студенты; 2) преподаватели и ученые (включая соискателей и исследователей-практиков).

В помощь докладчикам состоятся открытые лекции в вузах. О времени и месте проведения лекций можно узнать на соответствующих кафедрах и на сайте Института политики развития - [www.dpi.kg](http://www.dpi.kg) в разделе «Конкурсы».

Примерные темы докладов в помощь молодым исследователям сформулированы в Приложении, однако докладчики могут выбрать собственную тему доклада (исследования) (список тем можно найти справа на главной странице на сайте ИПР [www.dpi.kg](http://www.dpi.kg) в разделе «Конкурсы»).

Доклады принимаются до 20 февраля 2015 г. на государственном и официальном языках Кыргызской Республики.

Оргкомитет: г. Бишкек, ул. Усенбаева, 44, офис Института политики развития; тел.: (312) 97 65 30,31, факс: (312) 97 65 29, сайт: [www.dpi.kg](http://www.dpi.kg) Контактное лицо: Кумушбеков Нурдин, специалист по муниципальной службе, e-mail: [nkumushbekov@dpi.kg](mailto:nkumushbekov@dpi.kg).

# МУНИЦИПАЛИТЕТ

НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ЖУРНАЛ | НОЯБРЬ 2014 | выпуск № 11 (36)

Учредитель и издатель  
*Институт политики  
развития (ИПР)*

Главный редактор,  
председатель правления ИПР  
*Надежда Добрецова*

Исполнительный редактор  
*Лариса Ли*

Технический редактор  
*Айганыш Качаганова*

Редактор кыргызской версии  
*Нургуль Джаманкулова*

Верстка и дизайн  
*Адиль Абдраимов*

Перевод на кыргызский язык  
*Зейнеп Алтымышова*

Журнал принимает для  
публикации авторские статьи  
и размещает адресованные  
муниципалитетам  
бесплатные объявления.

**Журнал распространяется  
бесплатно**, но оставляет  
за собой право организации  
платной подписки.

Материалы журнала  
необязательно отражают  
точку зрения издателя  
и партнеров издателя.  
Ответственность за  
содержание материалов  
несут авторы.

**По всем вопросам  
обращаться по адресам:**

**почтовый** – 720021,  
Кыргызская Республика,  
г. Бишкек, ул. Усенбаева, д. 44,  
Институт политики  
развития, редакция журнала  
«Муниципалитет»;

**электронные** – office@dpi.kg  
NDobretsova@dpi.kg

**Телефоны:** (0312) 97-65-30  
(31, 32, 33, 34)

**Факс:** (0312) 97-65-29

Использованы фотографии,  
сделанные сотрудниками  
Института политики развития,  
из Интернета.

Регистрационный номер  
Свидетельства о регистрации  
средства массовой  
информации 1785.

ISBN 1694-7053

## Муниципалитет – это триединство территории, живущего на ней населения и органов местного самоуправления

### В НОМЕРЕ:

#### Горячая тема

- Краткий прогноз относительно негативного воздействия и последствий для Кыргызстана в случае принятия изменений в законопроект об НКО «как иностранных агентов» . . . . . 3
- Наши пенсии требуют перемен. . . . . 6

#### Новости законодательства

- Усилен статус устава местного сообщества . . . . . 9
- Утверждена Программа Правительства КР по внедрению электронного управления . . . . . 10
- Генеральная прокуратура КР провела анализ коррупционных преступлений, совершенных в государственных органах Кыргызстана . . . . . 11
- Комментарий журнала «Муниципалитет»: рейтинг коррупции определяется по количеству преступлений на сотню должностных лиц . . . . . 12

#### Финансы МСУ

- О бюджете 2015-го: с тревогой и надеждой. . . . . 13
- Полезные ископаемые как источник пополнения бюджета МСУ. . . . . 16
- Правительство пошло на сокращение отчетности. Выиграли все . . . . . 22
- За счет стимулирующих грантов в 2014 году завершено 106 проектов . . . . . 24

#### Новости Проекта "Голос граждан и подотчетность органов МСУ: бюджетный процесс"

- Местная инициатива должна уходить из сферы инфраструктуры в сферу решения социальных проблем. . . . . 25
- Пресс-тур Проекта ГГПОМСУ. Услышать голос граждан. И помочь им реализовать задуманное. . . . . 30

# 5 ФАКТОВ О НПО КЫРГЫЗСТАНА

1

ВКЛАД В ВВП СТРАНЫ (отчет НСК КР, 2011 г.)



2

СОЦИАЛЬНЫЕ ОТЧИСЛЕНИЯ НПО (данные НСК КР, 2012 г.)



3

ПОДДЕРЖКА ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА



Так только три НПО (Институт политики развития, Альянс по репродуктивному здоровью, Институт развития молодежи) за 2012-2014 предоставили медицинские и образовательные услуги, предоставили материальную и грантовую помощь государственным учреждениям и ОМСУ на сумму почти **83 МЛН СОМ**

4

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАНЯТОСТИ (данные исследования АЦПО, 2013 г.)



5

ОПРОС 100 НПО ПОКАЗАЛ, ЧТО...



Подготовлено ОФ «Гражданское участие» на основе данных НСК КР и исследования АЦПО

# КРАТКИЙ ПРОГНОЗ относительно негативного воздействия и последствий для Кыргызстана в случае принятия изменений в законопроект об НКО «как иностранных агентов»

МЦ «Интербилим» и Альянс «Свободное поколение» представляют краткий прогноз последствий (социальное прогнозирование) в результате негативного воздействия и деструктивности при принятии положительного решения относительно законопроекта об НКО как «иностранных агентов» (О внесении дополнений и изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики, инициированные и внесенные депутатами БАКИР уулу ТУРСУНБАЕМ, МАДАЛИЕВЫМ Нуркамом и НАРМАТОВОЙ Надирой в ЖК 26 мая 2014 г).

На сегодня активные НКО из всех регионов страны из 15000 зарегистрированных НКО Кыргызстана осуществляют различные инициативы, проекты и программы на благо общества, в основном без финансовой государственной поддержки, без налоговых послаблений и доступа к инвестиционному капиталу.

Принятие предложенных изменений и до-

полнений чревато тяжелыми и непоправимыми в ближайшем будущем последствиями, которые касаются не только всего общества Кыргызстана, но и нанесут вред развитию самого государства в разных его сферах.

Прекращение или ограничение деятельности НКО приведет к дополнительной нагрузке на государство, поскольку за годы деятельности НКО взяли на себя осуществление ряда функций, которые государство не в силах выполнить.

Принятие законопроекта приведет к ограничению, сокращению или прекращению деятельности НКО-сектора в разных сферах деятельности, что в свою очередь приведет к ухудшению жизненных условий населения страны, получающего услуги некоммерческих организаций, ограничению полноценного и эффективного развития общества и страны, откату страны в развитии назад на многие годы.

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ И ПОТЕРИ

Сокращение и прекращение деятельности НКО-сектора в продвижении развития в социально-экономической сфере и других сферах приведет к:

- снижению занятости сотрудников НКО-сектора, и, как следствие, к увеличению уровня безработицы среди представителей сектора - штатных сотрудников, привлекаемых консультантов и экспертов в различных

сферах, что неотвратимо повлияет на ухудшение их материального положения и экономической ситуации, приведя к повышению уровня бедности в стране. Отсутствие занятости приведет к дальнейшему ухудшению квалификационных навыков, а также морально-психологического состояния и здоровья из-за отсутствия практики, перспектив и возможностей для представителей НКО-сектора более активно вносить вклад в развитие страны;

- снижению налоговых и социальных отчислений НКО-сектором в соответствующие



государственные органы, что повлияет на уменьшение ежегодного вклада НКО-сектора в ВВП страны, отсрочку или невозможность выплаты пенсионных отчислений. Статистические данные свидетельствуют следующее:

- с 2009 по 2013 год включительно, кроме отчислений по штатным заработным платам, было приобретено 41205 добровольных патентов для услуг местных работников международных проектов (данные Государственной налоговой службы), при средней стоимости патента общая сумма патентов превышает 82 млрд. сомов;
- с 2009 по 2013 год было приобретено более 10 000 патентов для услуг переводчиков и местных консультантов международных проектов и программ, что при средней стоимости патента превышает 20 млрд. сомов;
- только за 1 год, в 2012 году, социальные отчисления НКО составили 189 миллионов сомов, что составило годовую выплату 3553 пенсионерам, согласно данным НСК КР от 2012 года;
- ухудшению жизненного уровня целевых групп НКО-сектора, включая уязвимые слои населения, из-за отсутствия поддержки НКО-сектора и возможностей реализовать конституционное право на экономическое развитие, отсутствия возможностей для целевых групп через обучающую, консультативную и техни-

ческую поддержку, оказание поддержки НКО-сектором в создании доходоприносящей деятельности и вовлечение граждан в социально-экономические проекты НКО - сектора;

- сокращению экономической активности, производства и его стимулирования из-за сокращения или прекращения оказания различных услуг НКО-сектором, а также сокращения донорских организаций; приближению кризиса в стране из-за ухудшения основных экономических показателей: падения ВВП, роста инфляции, роста теневой экономики, роста социальной напряженности и социальной несправедливости, увеличения уровня миграции, влияющей на многие аспекты жизнедеятельности государства;
- ухудшению ситуации во всех отраслях экономики: промышленности, сельское хозяйство, строительство, торговля, туризм, транспорт и связь, другие отрасли из-за отсутствия динамики развития, в которое вносится вклад и НКО-сектора в виде предложений или концепций по улучшению государственного управления: модернизация и реконструкция, внедрение инновационных подходов, др.

## СОЦИАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ И ПОТЕРИ

Сокращение или прекращение деятельности НКО-сектора в социальной сфере повлияет на

ухудшение условий жизни населения страны и приведет к дальнейшим необратимым негативным последствиям:

- ухудшению образовательного, духовного и культурного уровня жизни разных категорий граждан страны из-за отсутствия возможности приобретения знаний и навыков, самореализации и достойной жизни: ухудшению или невозможности создания надлежащих жизненных условий инфраструктуры в случае сокращения образовательной, социальной и другой деятельности НКО-сектора, это:
  - тренинги и семинары, «круглые столы», конференции;
  - печатные публикации: газеты, брошюры, памятки для юридической и другой помощи;
  - ТВ и радиопрограммы по различным темам, ТВ-дебаты и ток-шоу и др.;
  - деятельность различных центров по оказанию помощи: медицинских, правовых, центров дневного пребывания детей, центров для детей-инвалидов, центров для беспризорных детей, центров для престарелых людей, лиц без места жительства, др.;
  - гуманитарная помощь для особо нуждающихся;
  - осуществление и вовлечение разных слоев населения в социальные и другие проекты НКО-сектора;
  - др.
- постепенному снижению уровня компетенций и профессионализма, как граждан страны, так и представителей гражданского общества, из-за отсутствия возможности внедрения лучших международных практик, получения дополнительных навыков и знаний, отсутствия обмена опытом и знаниями;
- отсутствию альтернативных услуг и монополизации услуг и социальной политики;
- повышению уровня заболеваемости целевых групп через ухудшение морально-психологического состояния из-за отсутствия дополнительных услуг НКО-сектора по обучению, оказанию медицинской, психологической, моральной и другой помощи, а также возможности самосовершенствоваться и участвовать в общественно-политической жизни через различные мероприятия НКО-сектора, и, как следствие, в конечном итоге, к повышению уровня смертности, др.

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ И ПОТЕРИ

Сокращение или прекращение деятельности НКО-сектора в социальной сфере приведет к:

- монополизации политики и власти, отсут-

ствию демократических свобод, преследованиям и репрессиям, снижению аспекта многообразия и плюрализма мнений в обществе, ухудшению внешней политики и имиджа страны, как авторитарной, с нарушением прав и свобод;

- увеличению фактов нарушений прав человека и общественных интересов из-за снижения участия гражданского общества в принятии решений и мониторинге прав человека и соблюдения общественных интересов, нарушения прав избирателей из-за сокращения или прекращения гражданского мониторинга выборов для исключения фальсификаций во время выборов;
- принятию решений государственными органами и неэффективных законов, не отражающих мнения гражданского общества, без участия и экспертизы общественных организаций;
- ухудшению политики государства и государственного управления из-за сокращения или отсутствия альтернативных предложений, концепций или программ НКО-сектора, влияющих на реформирование государственных органов и развитие страны в разных сферах жизнедеятельности государства;
- отсутствию прозрачности деятельности государственных структур, что приведет к увеличению коррупции и хищению государственных средств, нарушениям прав потребителей и других категорий граждан из-за отсутствия или снижения гражданского мониторинга, участия НКО-сектора в общественных слушаниях по формированию республиканского и местных бюджетов и др.;
- снижению уровня безопасности граждан в разных сферах: внутренняя, внешняя, военная, экономическая, экологическая, информационная и др. как результат снижения или отсутствия гражданского контроля в этих сферах; др.

НКО-сектор Кыргызстана, являясь важным сектором в политической системе страны, продвигая демократические принципы и решение проблем своих бенефициариев в различных сферах жизнедеятельности государства, участвуя в развитии гражданского общества и страны, призывает ЖК КР не принимать необдуманных и бессмысленных решений, касающихся судьбы граждан, гражданского общества и страны через внесение изменений и дополнений в законодательство, противоречащих Конституции КР, а также положениям Международного пакта о гражданских и политических правах.

**С уважением,  
МЦ «Интербилит»  
и Альянс «Свободное поколение»**



# Наши ПЕНСИИ требуют ПЕРЕМЕН

Лица ЧУМАКОВА

Сколько в год из стен правительства выходит разного рода и содержания нормативно-правовых актов? Сотни. О чем они, какие цели и задачи преследуют, что в итоге они меняют в жизни людей? Основной массе населения Кыргызстана весь этот бумажный поток неизвестен, да и не представляет особого интереса. За редким исключением. Этим особым документом, с которого начнется отчет реальных реформ в нашей пенсионной системе, может стать Постановление правительства от 9 октября 2014 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты КР».

Этому решению премьер-министра Джоомарта ОТОРБАЕВА, чья подпись скрепила документ, как выразился один из предпринимателей, бизнес готов аплодировать стоя. Так долго и так мучительно - в течение чуть ли не 20 лет - не рождалось ни одно постановление кабинета.

Изменения и дополнения касаются Закона «О государственном социальном страховании». Они наконец-то вносят определенную логику в систему Соцфонда, который до сегодняшнего дня представляет собой некое маленькое государство в государстве. Глава общественного объединения «Палата налоговых консультантов» Татьяна КИМ сравнивает его с черным ящиком.

- Что там внутри него? Никому точно не ведомо! – уверена она.

Это ведомство одной рукой собирает страховые отчисления, другой – их распределяет, по ходу занимается регистрацией плательщиков, их учетом и контролем, проверкой и наказанием. У него свой бюджет, который представляет собой «тайну мадридского двора», ревностно охраняемую руководителями всех постсоветских поколений пенсионного органа.

Те из числа чиновников или общественных организаций, кто когда-либо пытался пролить хоть лучик света на секретные лабиринты этой системы, чтобы сделать ее прозрачнее, рано или поздно отказывался от своей затеи. Потому что тут же сталкивался с мощнейшим сопротивлением, которое трудно представить от такой, скажем так, не определяющей в нашей стране ни экономической, ни социальной политики структуры, как Соцфонд. Не иначе, как требуется свой СНОУДЕН, чтобы все тайное сделать явным.

Но если отбросить шутки в сторону, то постановление правительства от 9 октября сего года делает попытку рассекретить ведомство, забрав у него функции по сбору и администрированию страховых отчислений и передав их уполномоченному органу, в роли которого должна выступать Налоговая служба. Эта структура осуществляет сбор восьми налогов, неся основную нагрузку по пополнению доходной части республиканского бюджета, так что еще один налог – социальный – она осилит, считают разработчики документа.

Ну а кто, если не ГНС, которая в последние несколько лет, в отличие от Соцфонда, смогла перестроить свою деятельность, сделав ее более открытой, прозрачной, сервисно-доступной для клиентов? Введение «единого окна», возможность подачи отчетов в электронном виде, сокращение количества проверок и отчетности, а также другие новые тенденции в работе, сняли определенную напряженность в отношениях контролирующего органа и налогоплательщиков, постепенно переводя их в плоскость партнерских.

Конечно, действующую налоговую систему трудно назвать передовой, но изменения в лучшую сторону заметны. Возьмем, например, открытость. Качество очень важное, особенно, когда речь касается денег налогоплательщиков.

- У ГНС масса недостатков и недоработок, которые всем хорошо известны. Но если я захочу узнать больше о налогах, разложить по отраслям, я получу такую информацию, - поделилась своим мнением Татьяна Михайловна. – То же самое я могу сказать о налогах крупных компаний, предприятий малого и среднего бизнеса, вкладе районов или областей в пополнении казны. Цифры останутся одни и те же. А в Соцфонде данные в таблицах доходов могут различаться, причем на миллиарды сомов.

---

**Эксперты Минэкономики давно подсчитали, что по количеству плательщиков существуют серьезные расхождения в базе данных ГНС и Соцфонда в пользу первой. Если по юридическим лицам разница не столь существенна, то по индивидуальным предпринимателям, крестьянско-фермерским хозяйствам количество налогоплательщиков, администрируемых Налоговой службой, в несколько раз превышает численность плательщиков Соцфонда.**

---

Поэтому при передаче функций сбора ГНС, утверждают они, собираемость страховых платежей автоматически увеличится на 1,5 миллиарда сомов.

Можно будет наконец-то навести порядок и в учете – выявить тех, кто уклоняется от уплаты страховых отчислений. Ведь, по сути, данные о налогоплательщиках и у ГНС, и у Соцфонда должны быть идентичными. Но сегодня в Кыргызстане дело обстоит не так.

Есть много других причин, по которым необходимо менять существующую практику пенсионной системы. Одной из важных, по мнению эксперта ИFC Эмиля АБДЫКАЛЫКОВА является снижение нагрузки на бизнес, за счет которого и существует фонд, формируется его бюджет, и производятся выплаты старикам и малоимущим семьям, потерявшим кормильцев:

- Проверки, ежемесячная сдача отчетов в Соцфонд - это для предпринимателей повинность, которая только мешает работе, отнимает время и нервы. При этом походы в налоговую инспекцию сейчас проходят безболезненно, благодаря «единому окну». А вот посещение районных отделений Соцфонда, особенно разговоры с куратором, у многих вызывают стресс.

Это и понятно, если в ГНС целью ставят максимально снизить общение инспектора с налогоплательщиком, дабы искоренить коррупционные проявления, то в пенсионном ведомстве так называемое кураторство только поощряется.

При этом, заметим, наш бизнес вынужден платить один из самых высоких в мире налогов. Ставка страховых взносов в Австралии – 18 процентов, в Швеции – 18,5, США и Грузии – 15, Великобритании и Казахстане – 11, Нидерландах и Германии – 10, Республики Корея – 9. Заметим еще, что сбор и администрирование взносов во всех этих странах осуществляет налоговый орган.

При сопоставлении этих показателей с нашими сразу возникает масса вопросов, главный из которых: почему при столь высокой ставке – 27 процентов у наших стариков такая мизерная пенсия? По данным Соцфонда, в 2014 году общая численность пенсионеров составляет 589,6 тысячи человек, средний размер пенсий с учетом компенсаций

на электроэнергию – 4432 сома, а прожиточный минимум – 4408 сомов. Сделаем одну существенную поправку: тех, кто получает среднюю пенсию и выше – чуть больше половины, остальные, а это свыше 250 тысяч человек, получается, не дотягивают даже до прожиточного минимума.

Конечно, трудно здесь не согласиться с бывшим заместителем министра финансов, зам.министра экономики Грузии Гиорги ЦХАКАЯ, недавно посетившим нашу страну, что чем выше налог, тем неохотней его платят. Но он же был одним из реформаторов грузинской экономики, который ликвидировал устаревшую пенсионную систему, передав ее функции по сбору, администрированию социального налога Налоговой службе, а регистрацию и распределение средств - Минздраву. Сегодня ни у предпринимателей, ни у фискалов, ни у пенсионеров не болит голова на предмет того, куда уходят деньги?! Их больше заботит, как увеличить сбор и улучшить благосостояние населения.

А в Кыргызстане ни один из властных органов, включая Счетную палату, не сможет сказать, куда уходили и продолжают утекать деньги тех, кто всю жизнь копил себе на старость, но не дожил до пенсионного возраста. А таковых, как показывает статистика, у нас тысячи и тысячи мужчин и женщин. За все годы существования Соцфонда граждане КР также ни разу не получали внятного ответа на вопрос: сколько зарабатывает ведомство, вкладывая стариковские деньги в ценные бумаги, и на что и кому уходят дивиденды?

Между тем из-за непрозрачности формирования бюджета и расходования средств, крайне слабого менеджмента, отсутствия должного контроля из-за особого статуса Соцфонда, из года в год растут объемы трансфертов из республиканской казны. Так, в 2014 году они достигли 14 миллиардов сомов, усиливая нагрузку на республиканский бюджет.

Зная статистику, можно понять грамотных и продвинутых молодых людей, которые сегодня отказываются инвестировать в старость. По существу получается, что добросовестные юридические и физические лица, делающие ежемесячные соцотчисления по высоким ставкам, платят дважды. Вернее за них это делает правительство, направляя часть собранных у тех же бизнесменов налогов в виде финансовой подпитки в Соцфонд.

При этом самое обидное, что наши старики от этого ни богаче, ни счастливее не становятся, а повышения в виде 250-300 сомов рассматривают как унижительную подачку. Это примерно 15 буханок хлеба или три литра растительного масла.

Если все видят, понимают, что требуется реформировать Соцфонд, почему процесс так тормозится? Может все дело в законах?

- На самом деле налогооблагаемая база и база социальных отчислений одна и та же, - считает Эмиль АБДЫКАЛЫКОВ. - Разница – в разных вы-

четах. Поэтому при передаче функций необходимо гармонизировать нормативно-правовые акты: сделать одинаковые вычеты, одинаковые освобождения. Если законодательство, касающееся подоходного налога, будет унифицировано, то переобучать налоговиков не нужно будет. Другой вопрос, если передадут функции в сегодняшнем виде. Тогда инспекторам нужно будет знать специфику и методику расчета по разным категориям. Но это, я вам скажу, вопрос решаемый. В настоящее время законодательная база пока не готова, но это дело не так сложно поправить. Для грамотных специалистов подготовить законопроект займет полдня времени.

Реформы не идут, как считают многие, в том числе и Татьяна КИМ, из-за сильного лоббирования пенсионного ведомства, интерес которого – не допустить передачи сбора и контроля финансовых потоков другому органу. Тогда «тайны соцфондовского двора» уже не будут тайнами. Еще одна причина – нерешительность, инертность исполнительной власти, которая готова к переменам, но боится возникновения нестыковок, пробуксовок, которые всегда имеют место при передаче полномочий и функций от одной структуры в другую. В Грузии это тоже было, но там правительство стойко выдержало и давление противников оптимизации, и жалобы и стелания пенсионеров.

Учитывая все факторы, а также с целью минимизации возможных рисков, руководитель Палаты налоговых консультантов поддерживает правительство в решении поэтапного перехода на новое налогообложение социальных отчислений. Планируется, что сначала новшество будет апробировано в двух пилотах – в одном из сельских и в одном из столичных районов.

Но прежде, по словам Татьяны КИМ, правительство должно дать все полномочия по сбору и администрированию пилотам ГНС, закрепив это документально. «Иначе придет инспектор на объект проверять бухгалтерию по соцотчислениям, так его могут и «послать». На каком основании компания должна перед ним отчитываться?».

Вопросов и проблем много, но все же меньше, чем сейчас, когда своим постановлением правительство продемонстрировало решительность оптимизировать Соцфонд, вытащить целую структуру из тени. Оно проявило политическую волю, о необходимости которой, как о главном факторе успеха, говорили все мои собеседники-эксперты. Но дополнения и изменения в Закон «О государственном социальном страховании» должны получить одобрение у Жогорку Кенеша. Поэтому остается открытым вопрос: хватит ли у парламентариев политической воли, чтобы поддержать правительство в его стремлении сделать экономическую и социальную политику эффективнее и гуманнее к людям.

# Усилен статус устава местного сообщества, внесены поправки в процесс формирования органов МСУ

21 ноября 2014 года Президентом Кыргызской Республики А.Ш. АТАМБАЕВЫМ подписан Закон КР «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики». Подписанный закон разработан в целях совершенствования отдельных норм законов КР «О выборах депутатов местных кенешей» и «О местном самоуправлении».

1. В законе КР «О выборах депутатов местных кенешей», в связи с последними изменениями законодательства, внесены изменения редакционно-технического характера, т.е. словосочетание «группы избирателей» в различных падежных и числовых формах по всему тексту закона исключены, а также внесен ряд изменений организационного характера, направленный на усовершенствование избирательной системы.

2. Изменения, внесенные в Закон КР «О местном самоуправлении», подготовлены в целях совершенствования и приведения в соответствие некоторых положений закона с иными нормативными правовыми актами, а также устранения пробелов и противоречий, наличествующих в законе:

1). Принятым законом усилен статус основополагающего документа местного населения – Устава местного сообщества. Уточнены понятие и назначение Устава местного сообщества и повышен его статус до нормативного правового акта, тогда как раньше устав имел статус правового акта, согласно его определению.

Впредь устав местного сообщества, согласно новому определению (часть 2 статья 15 Закона), регламентирует основные принципы и правила внутренней жизнедеятельности местного сообщества, предусматривает права и обязанности членов местного сообщества, определяет порядок взаимоотношений местного сообщества и органов местного самоуправления в решении вопросов местного значения, включая участие местного сообщества в бюджетном процессе и другие вопросы деятельности местного самоуправления, не урегулированные законодательством Кыргызской Республики.

Теперь можно сказать, что правовая база для устава местного сообщества имеется в полном объеме, так как устав местного сообщества, согласно закону, должен регламентировать ряд серьезных вопросов, таких, как: право на установление и определение порядка реализации местной

нормотворческой инициативы членами местного сообщества (ст. 14 Закона о МСУ); на установление нормы представительства делегатов курултая, порядок его проведения и реализации решений курултая в соответствии с нормативными правовыми актами республики (ч.3 ст. 59 Закона о МСУ); на установление, изменение и прекращение вопросов местного значения (ч.1 ст. 17 Закона о МСУ); на установление порядка взаимоотношения органов местного самоуправления в решении вопросов местного значения в соответствии с законодательством (ч. 3 ст. 17 Закона о МСУ) и другие.

В целом, уставами местного сообщества должны быть установлены участие граждан в осуществлении местного самоуправления, взаимодействие местного сообщества с органами местного самоуправления в выявлении существующих проблем села и их решение совместным трудом, а также ряд других норм и правил, направленных на решение внутренних локальных вопросов, связанных с традиционными, межэтническими, географическими и иными особенностями того или иного населенного пункта.

2). Результаты последних выборов депутатов местных кенешей также выявили множество недостатков в Законе КР «О местном самоуправлении». Одним из них является положения статьи 37, где наиболее проблемным оказалось выдвижение кандидатуры на должность председателя городского кенеша.

Часть 1 статьи 37 предыдущей редакции Закона КР о МСУ давала возможность депутатам избирать председателя городского кенеша исключительно из числа фракций большинства или коалиции фракций большинства, в то время как депутаты фракций меньшинства или коалиции фракций меньшинства оставались без права выдвижения кандидатов на должность председателя городского кенеша, что грубо противоречило основополагающим конституционным нормам - избирать и быть избранным гражданам в органы местного самоуправления.

Теперь, в соответствии с новой редакцией статьи 37, право на выдвижение кандидатуры на должность председателя городского кенеша имеет каждая фракция или каждая коалиция фракций, однако каждый из них имеет право выдвинуть только по одному кандидату.

3). Принимая во внимание краткосрочность (от одного до трех месяцев) пребывания лиц, назначенных премьер-министром КР исполняющим обязанности мэра города, или лиц, назначенных акимом исполняющим обязанности главы айыл окмоту, принятым законом был изменен порядок назначения и освобождения глав исполнительных органов МСУ, теперь:

- со дня окончания срока созыва либо досрочного роспуска городского кенеша мэр города считается исполняющим обязанности мэра до дня вступления в должность вновь избранного мэра города;

- в случае досрочного освобождения мэра города от должности, обязанности мэра возлагают-

ся на первого вице-мэра до избрания мэра города. В случае отсутствия должности первого вице-мэра, обязанности мэра возлагаются на вице-мэра;

- со дня окончания срока созыва либо досрочного роспуска айылного кенеша глава айыл окмоту считается исполняющим обязанности главы айыл окмоту до дня вступления в должность вновь избранного главы айыл окмоту;

- в случае досрочного освобождения главы айыл окмоту от должности, обязанности главы айыл окмоту возлагаются на заместителя главы айыл окмоту до избрания главы айыл окмоту. В случае отсутствия должности заместителя главы айыл окмоту, обязанности главы айыл окмоту возлагаются на ответственного секретаря айыл окмоту.

## Утверждена Программа Правительства КР по внедрению электронного управления

**Постановление Правительства КР «О Программе Правительства Кыргызской Республики по внедрению электронного управления («электронное правительство») в государственных органах исполнительной власти и органах местного самоуправления Кыргызской Республики на 2014-2017 годы»**

17 ноября 2014 года Правительством КР принято постановление за №651 «О Программе Правительства Кыргызской Республики по внедрению электронного управления («электронное правительство») в государственных органах исполнительной власти и органах местного самоуправления Кыргызской Республики на 2014-2017 годы».

Принятым постановлением утверждены два основных документа, это:

- Программа Правительства КР по внедрению электронного управления («электронное правительство») в государственных органах исполнительной власти и органах местного самоуправления Кыргызской Республики на 2014-2017 годы;

- План мероприятий по реализации Программы Правительства КР по внедрению электронного управления («электронное правительство») в государственных органах исполнительной власти и органах местного самоуправления Кыргызской Республики на 2014-2017 годы.

Далее принятым постановлением государственным органам исполнительной власти и органам местного самоуправления поручено: принять конкретные меры по выполнению Плана мероприятий в установленные сроки; по итогам полугодия, не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным периодом, представлять для обобщения

информацию о ходе выполнении Плана мероприятий в Министерство экономики Кыргызской Республики.

В свою очередь Министерству экономики КР, не позднее 30 числа месяца, следующего за отчетным периодом, поручено представлять в Аппарат Правительства КР обобщенную информацию о ходе выполнения Плана мероприятий.

Программа Правительства КР разработана с учетом требований Национальной стратегии

устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 годы в целях кардинального улучшения использования информационно-коммуникационных технологий в государственных органах исполнительной власти и органах местного самоуправления КР для повышения эффективности их деятельности, открытости и расширения спектра предоставляемых электронных услуг, эффективного и менее затратного администрирования, совершенствования демократии и повышения ответственности власти перед народом.

Важнейшей задачей Программы является устранение коррупциогенных факторов в системе управления государством, создание условий для беспрепятственного и своевременного получения гражданами качественных услуг, а также необходимой для этого информации.

# Генеральная прокуратура КР провела анализ коррупционных преступлений, совершенных в государственных органах КР



За 2014 год выявлено 869 коррупционных преступлений, сообщили в надзорном ведомстве.

За 2013 год выявлено 1085 коррупционных преступлений, из них в органах местного самоуправления выявлено – 294, мэрии городов – 79, Министерстве обороны – 79, Министерстве образования и науки – 74, Государственном агентстве архитектуры и строительства и жилищно-коммунального хозяйства – 44, Министерстве внутренних дел – 54, Государственной регистрационной службе – 42, Министерстве здравоохранения – 39, Государственном агентстве по экологической и технической безопасности – 32, Социальном фонде – 28, Пограничной службе – 26, Налоговой службе – 25, Министерстве транспорта и коммуникаций – 19, Таможенной службе – 16, областных и районных государственных администрациях – 11 и судебном корпусе – 20.

**Как отметили в Генпрокуратуре, как видно из приведенных цифр, по количеству совершенных преступлений лидирующее место занимают органы местного самоуправления. Однако если учитывать количество преступлений на каждые сто должностных лиц, то ситуация выглядит иначе.**

Государственное агентство архитектуры и строительства и жилищно-коммунального хозяйства – 275, Министерство здравоохранения – 243, Министерство образования и науки – 117, Министерство энергетики и промышленности – 84, Та-

моженная служба – 53,3, Государственное агентство по экологической и технической безопасности – 46,3, органы местного самоуправления – 45,4, Министерство транспорта и коммуникаций – 39,5, областные и районные государственные администрации – 11,4 и судебный корпус – 3,7 преступления.

За 9 месяцев 2014 года всего выявлено 869 коррупционных преступлений, из них в органах местного самоуправления – 217, мэрии городов – 89, Министерстве образования и науки – 65, Государственной регистрационной службе – 54, Министерстве внутренних дел – 46, Министерстве обороны – 40, Таможенной службе – 27, Министерстве здравоохранения – 24, Министерстве транспорта и коммуникаций – 22, Налоговой службе – 18, Министерстве чрезвычайных ситуаций – 18, Государственном агентстве архитектуры и строительства и жилищно-коммунального хозяйства – 16, Государственном агентстве физической культуры и спорта – 15, Государственном агентстве по экологической и технической безопасности – 9, Государственной службе исполнений наказаний – 9, Министерстве сельского хозяйства и мелиорации – 8, Социальном фонде – 8, областных и районных государственных администрациях – 4 и судебном корпусе – 18.

Вместе с тем, при разделении количества преступлений в расчете на каждые сто должностных лиц, ситуация выглядит следующим образом:

Министерство здравоохранения – 150, Министерство образования и науки – 103, Государственное агентство архитектуры и строительства и жилищно-коммунального хозяйства – 100, Таможенная служба – 90, Министерство энергетики и промышленности – 53,8, Министерство транспорта и коммуникаций – 45,8, МЧС – 39,1, органы местного самоуправления – 33,5, Государственная регистрационная служба – 33,5, мэрии городов – 28,4; Государственное агентство физической культуры и спорта – 28,3, Госимущество – 16,6, Государственное агентство по экологической и технической безопасности – 13, Налоговая служба – 11,9, Министерство сельского хозяйства и мелиорации – 8,8 и судебный корпус – 3,3 преступления.

<http://svodka.akipress.org/news:139131>

### Комментарий журнала «Муниципалитет»: рейтинг коррупции определяется по количеству преступлений на сотню должностных лиц

Институт политики развития еще весной 2013 года стал писать в СМИ и Генеральную прокуратуру о том, что приводить статистику об общем числе коррупционных преступлений некорректно. В частности, мы писали Генеральному прокурору следующее: «Так, согласно обнародованной в «АКИpress» информации, «в 2013 году по результатам работы органов прокуратуры больше всего коррупционных преступлений в Кыргызстане выявлено в айыл окмоту – 294 преступления. На втором месте идут Министерство обороны, мэрии и акимииаты – по 79 преступлений, на третьем сфера образования – 74 преступления...» и так далее. Подобное изложение статистических данных о числе коррупционных преступлений заставляет общество и высшие органы управления страной думать, что органы местного самоуправления (айыл окмоту) являются самой коррумпированной частью системы управления.

Мы считаем, что такое изложение статистических данных не дает объективной информации по этому вопросу, не дает полной картины происходящего в сфере соблюдения законности государственными органами и органами МСУ. Выводы органов прокуратуры об уровне коррумпированности государственных органов и органов МСУ основаны на абсолютных цифрах. Но они не учитывают общее число этих органов, не дают картину в относительном выражении – о количестве коррупционных преступлений на один орган (по аналогии с тем, что ВВП обычно меряют на душу населения, чтобы понять, какая страна богаче).

Соответственно, итоги анализа органов прокуратуры о лидирующей позиции айыл окмоту

по выявленным преступлениям коррупционного характера дают обществу неверную картину об уровне коррупции в различных типах органов управления.

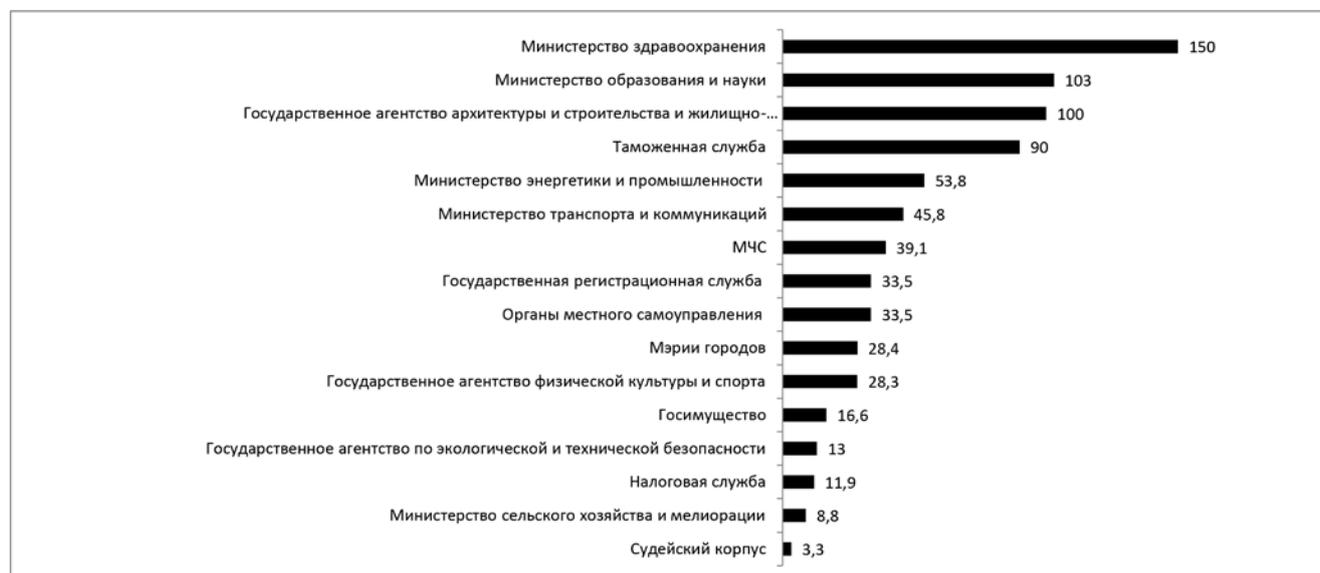
В 2013 году Ваше выступление в Жогорку Кенеше, содержащее подобную статистику, вызвало целую волну критики и нападков в сторону органов МСУ, особенно сельских. В обществе с помощью СМИ сложился стереотип, что именно в айыл окмоту сидят самые злостные коррупционеры, наносящие самый большой ущерб государству и населению. Это несправедливо, учитывая объективную долю преступлений на один орган. ИПР выступил с критикой в адрес СМИ<sup>1</sup>, которые ретражировали эти данные без какой-либо попытки объективного анализа. В 2013 году ситуация, возможно, повторится.

В связи с этим, наша организация обращается к Вам с убедительной просьбой защитить доброе имя большей части 15-тысячного корпуса муниципальных служащих, которых второй год подряд называют самой коррумпированной частью системы управления. Мы просим Вас учесть вышеуказанные особенности изложения статистической информации и рассмотреть возможность более детального анализа преступлений, совершенных государственными органами и органами МСУ, с дальнейшим предоставлением статистики в относительном значении – количество преступлений на один орган».

Мы очень рады, что в 2014 году Генеральная прокуратура прислушалась к нашим рекомендациям и впервые в истории Кыргызстана дала относительные данные о количестве коррупционных преступлений. В результате органы МСУ оказались не самыми коррумпированными, с чем мы их и поздравляем!

<sup>1</sup> [http://www.vb.kg/doc/237815\\_nadejda\\_dobrecova:\\_jyrmalisty\\_nespravedlivo\\_obviniat\\_mestnoe\\_samoypravlenie.html](http://www.vb.kg/doc/237815_nadejda_dobrecova:_jyrmalisty_nespravedlivo_obviniat_mestnoe_samoypravlenie.html)

### Количество коррупционных преступлений в расчете на 100 должностных лиц





## О БЮДЖЕТЕ 2015-го: с тревогой и надеждой

Лариса ЛИ

**Бюджет на будущий год уже представлен широкой публике. Обсуждение началось, пока, правда, только в стенах Жогорку Кенеша. Недавно там прошли первые парламентские слушания, организованные комитетом по бюджету и финансам.**

**Стоит отметить, что в нынешнем году, в отличие от предыдущих годов, в информации о работе правительства по подготовке главного финансового документа страны (какие цифры туда закладывались) было меньше, чем обычно. С чем это связано? Непонятно.**

**Поэтому было бы уместно познакомить читателей журнала «Муниципалитет» с основными макроэкономическими показателями, легшими в основу бюджета-2015.**

Итак, важнейший из них – объем валового внутреннего продукта (ВВП), отражающий масштабы национального производства товаров и услуг в данный период, прогнозируется в сумме около 443 миллиардов сомов. ВВП на душу населения – 78,1 тыс. сомов. С уровнем инфляции, который в текущем году прогнозируется на уровне 8,7%, разработчики законопроекта из Минфина, похоже, до конца не определились. Еще один важный показатель роста благосостояния – среднемесячная заработная плата – 13 тысяч 350 сомов.

В 2015 году доходы государственного бюджета планируются в сумме 117 759,8 млн. сомов или на уровне 26,6 % к ВВП, из них налоги – 91 458,7 млн., неналоговые поступления – 15 270,9 млн., гранты – 11 030,2 млн. сомов. Общие доходы республиканского бюджета с учетом грантов ПГИ – около 103 млрд. сомов или 23,2% к ВВП (утвержденный бюджет 2014 года – 23,3% к ВВП).

Основной вклад в казну вносят: подоходный налог, налог на прибыль, поступления от Кумтора, НДС (более 40,3% всех налогов, поступающих в бюджет), налог с продаж, акцизный налог и таможенные платежи. Из неналоговых поступлений заметную роль играют дивиденды и специальные средства бюджетных учреждений – почти 61%.

По последней информации, Минфин согласился с доводами Счетной палаты, рекомендовавшей правительству увеличить доходную часть бюджета на 535 млн. сомов за счет роста сборов несконских налогов. Поэтому, по всей видимости, в данный законопроект будут внесены коррективы. И не одни.

Некоторые депутаты уже рекомендовали правительству пересмотреть макроэкономические показатели, справедливо аргументируя это тем, что руководство страны заявило о своем вступлении в Таможенный союз в 2015 году. Однако

обсуждаемый сейчас законопроект сверстан без учета изменений, которые обязательно произойдут в сферах налогового и таможенного законодательства.

Как правило, уже в ходе обсуждений в комитетах ЖК и в палате цифры меняются как в разделе «доходы», так и по статьям «расходы». Это обычная практика. Однако излишнее увлечение переписыванием до добра не доводит.

Так, расходы государственного бюджета на 2015 год спроектированы в сумме свыше 132,4 млрд. сомов, что почти на 16 млрд. больше, чем в нынешнем году. При этом общий объем расходов республиканского бюджета установлен на уровне 117 386,0 млн. сомов (26,5% к ВВП). Дефицит республиканского бюджета на 2015 год составит 14 683,3 млн. сомов, что составит 3,3% к ВВП. Этот показатель выше, чем в нынешнем году.

Учитывая, что в будущем году состоятся выборы, можно с уверенностью предположить, что депутаты парламента будут настаивать на увеличении расходов для своих округов. Такое можно наблюдать каждый год. Но 2015-ый – особый год!

А теперь обратимся к местным бюджетам, количество которых составляет 484 единицы. Из них, 2 города республиканского значения, 12 городов областного значения, 17 городов районного значения и 453 айылных аймака. Общий объем их запланирован в размере 16 660,3 млн. сомов или, по сравнению с 2014 годом, увеличился на 804,9 млн. сомов.

На прошедших парламентских слушаниях как всегда самыми активными оппонентами и советчиками правительства по составлению бюджета выступили эксперты и представители общественных организаций, которые профессионально подходят к мониторингу и контролю по исполнению республиканского и местного бюджетов. От Института политики развития с замечаниями и рекомендациями в адрес разработчиков законопроекта выступил эксперт Асылбек ЧЕКIROV. Представляем вашему вниманию тезисы из его доклада полностью, так как они представляют для местного развития принципиальное значение:

«В целом законопроект отражает положительную динамику в развитии финансовой децентрализации в нашей стране. С 2012 по 2014 год Правительство КР уделяло достаточное внимание усилению финансовой самостоятельности органов местного самоуправления, что отражается на ежегодном росте собственных доходов местных бюджетов. Мы наблюдали, как последовательно повышались доли расщепления общегосударственных налогов, вводились новые источники доходов. В настоящее время есть значительный рост собственных доходов местных бюджетов без трансфертов – с 9 млрд. сомов в 2012 году до планируемых 15,1 млрд. сомов в 2015 г.

Программой развития местного самоуправления на период 2013-2017 гг. определены по-

следовательные шаги для продолжения реформ по финансовой децентрализации, и эти шаги мы ожидаем увидеть в проекте Закона о республиканском бюджете в части развития межбюджетных отношений.

Что же касается проекта Закона «О республиканском бюджете на 2015 г.», хотелось бы остановиться на следующих моментах: увеличение долей расщепления общегосударственных налогов, которое установлено в 2013 г., безусловно, позитивный фактор в развитии местных бюджетов, особенно сельских муниципалитетов, и такая доля расщепления сохранена и в проекте на будущий год. Вместе с тем желательно в перечень рисков заложить риск отмены налога с продаж, который ожидается в 2015 г.

Хотелось бы обратить внимание на контрольные показатели налога на недра (роялти), 50% которого поступает в местный бюджет. В свое время Министерство финансов, иницируя его передачу в местные бюджеты, планировало, что органы МСУ повысят эффективность управления природными ресурсами местного значения: песок, глина, гравий и т.д., которые до настоящего времени бесконтрольно эксплуатируются компаниями. При этом лишь незначительная часть средств поступает в местный бюджет. Имея интерес получить 50% роялти, органы МСУ должны были установить контроль за эксплуатацией природных ресурсов, начать оформлять их в муниципальную собственность.

Но в то время, когда роялти передали в местные бюджеты, принимается новая редакция Закона «О недрах», по которому органы местного самоуправления практически исключаются из управления природными ресурсами, особенно в части управления природными ресурсами местного значения. С одной стороны, это спровоцировало новый виток конфликтов, с другой - закрыло возможность органам МСУ влиять на повышение эффективности в управлении местными природными ресурсами и рост поступлений от налога на роялти.

Хотелось бы еще раз обратить внимание Минэкономики на необходимость вернуть право муниципальной собственности на месторождения местного значения. Данное требование заложено в Программе развития МСУ, но, к сожалению, не исполняется».

Специалист по вопросам местного самоуправления ИПР А.ЧЕКIROV также поднял очень важный вопрос, касающийся новых подходов к системе расчета объемов выравнивающих грантов.

– Этот показатель определен в объеме 1 млрд. 349 млн. сомов. Резкий рост объема выравнивающего гранта, почти в 2 раза, произошел в 2013 г. в связи с повышением заработной платы муниципальным служащим, – сказал эксперт. – Система выравнивания бюджетной недостаточности имеет важнейшее значение в самом процессе межбюджетных отношений. Необходимо отметить, что

существующая формула расчета в начальный период реформ сыграла свою положительную роль как фактор стабильности бюджетной системы на местном уровне. Методика расчета позволила избежать рисков ухудшения ситуации в сельских муниципалитетах в переходный период. Но продвижение реформ по финансовой децентрализации, которое мы наблюдаем в последние годы, требует новых подходов и в системе расчета объемов выравнивающих грантов.

По словам Асылбека ЧЕКИРОВА, усиление доходного потенциала местных бюджетов в то же время способствовало увеличению разрыва между условно «бедными» и «самодостаточными» муниципалитетами. На первых реформа оказывает воздействие в значительно меньшей степени, чем на условно «самодостаточных». При этом существующая система выравнивания не мотивирует органы МСУ повышать собственные доходы. Поэтому, считает эксперт, есть острая необходимость изменить формулу расчета объемов выравнивающего гранта таким образом, чтобы даже самые бедные муниципалитеты были заинтересованы зарабатывать средства и развивать свои территории. В связи с этим, он обратился в Министерство финансов с предложением начать обсуждение этого вопроса, чтобы в бюджет хотя бы 2016 г. заложить объемы выравнивающего гранта, рассчитанные по обновленной формуле.

Еще один важный вопрос, на котором заострил внимание Асылбек ЧЕКИРОВ, – стимулирующие гранты, имеющие большое значение как инструмент реализации инициатив органов местного самоуправления и местных сообществ. Их объем на 2015 год определен в сумме 400 млн. сомов. Это существенная поддержка органам местного самоуправления, особенно тем, кто не имеет бюджета развития и капвложений.

«Вместе с тем существующая схема распределения стимулирующих грантов не в полной мере обеспечивает эффективность их использования. В настоящее время, в рамках реализации Программы развития местного самоуправления, рекомендаций Совета обороны по снижению рисков коррупции, Министерством финансов разработан проект нового положения по стимулирующим грантам, который в значительной степени снимает проблемные вопросы, – говорил он с трибуны парламента. – Планируется передать право распределения стимулирующих грантов на районный уровень через конкурсные процедуры, основанные на строгих критериях. Впервые поэтапно определены действия органов МСУ, начиная от стадии подготовки проектного предложения до принятия объекта в эксплуатацию. В связи с этим есть пожелание правительству, Министерству финансов ускорить принятие данного постановления и начать распределение стимулирующих грантов по новой схеме уже в 2015 году».

Стоит заметить, что к критическим замеча-

ниям, рекомендациям и предложениям специалистов ИПР, которые всегда имеют предметный характер, власти всех уровней прислушиваются. Вот и на сей раз аналитический комментарий Асылбека ЧЕКИРОВА был понятен финансистам и специалистам по бюджету. В частности, вопрос о неналоговых доходах, требующий пристального внимания.

– В проекте доходной части местных бюджетов учтены прогнозные показатели по отчислениям на развитие и содержание инфраструктуры местного значения, – заявил эксперт, – но до настоящего времени средства, аккумулированные в 2014 году, не используются, ввиду отсутствия положения о региональных фондах развития. В нарушение законодательства деньги направляются на счета органов МСУ, которые в случае их использования нарушают Закон. До настоящего времени ситуация не отрегулирована, и эти средства не участвуют в развитии муниципалитетов.

Хотелось бы также обратить внимание на сборы от реализации пастбищных билетов. Закон «О пастбищах» предусматривает возможность направления части этих средств в местные бюджеты. В то же время ни Закон «О неналоговых платежах», ни формат бюджетной классификации не предусматривают возможность их зачисления в местные бюджеты. Таким образом, деньги, полученные от эксплуатации государственных пастбищ, аккумулируются на счетах организаций, имеющих форму регистрации как территориальное общественное самоуправление. Конечно же, поддерживать реформы в этой сфере нужно, но важно понимать, что средства от их эксплуатации пастбищ могут быть серьезным источником доходов местного бюджета, особенно в тех регионах, где имеются большие площади. В целом вопрос по совершенствованию политики в сфере неналоговых доходов требует особого внимания, так как есть нерешенные вопросы по госпошлине, применению и зачислению административных штрафов и т.д.

Хотя времени не так много, но все вышесказанные проблемы требуют дополнительных обсуждений. Бюджет не терпит суеты и поспешности. Тем более, что на 2015 год все мировые аналитические центры таких организаций, как МВФ, Азиатский банк развития и другие предрекают кыргызстанской экономике трудные времена. Неутешительные прогнозы по росту ВВП, который замедлится, уровню инфляции.

На днях выступавший с лекциями в Бишкеке заместитель директора Департамента стран Ближнего Востока и Центральной Азии МВФ Юха КЯХКЕНЕН без обиняков заявил: «В перспективе не ждите хороших новостей». Он рекомендовал правительству не увеличивать дефицит бюджета, снизить расходы, так как республика не обладает достаточными резервами на случай обострения экономического кризиса. **M**



## Полезные ископаемые как источник пополнения местного бюджета

**Назира ТЮЛЮНДИЕВА,**  
специалист по межбюджетным отношениям Проекта ГГПОМСУ

Районы, богатые месторождениями полезных ископаемых, вызывают интерес к изучению и разработке как у отечественных, так и иностранных инвесторов. Однако на многих месторождениях усиливается противодействие местных жителей действиям инвесторов, направленных на геолого-разведку, разработку (добычу) полезных ископаемых.

В 2012 году и первой половине 2013 года Правительство Кыргызской Республики внесло большие изменения в нормативно-правовую базу, регулируемую сферу недропользования. Новшества коснулись как регуляторных механизмов, применяемых государством, так и правил налогообложения предпринимателей, работающих в данной сфере.

В первую очередь нужно отметить принятие нового Закона КР «О недрах». Внесены также изменения в Налоговый кодекс, Земельный кодекс и Закон КР «О неналоговых платежах». Суть всех этих изменений заключается в обеспечении открытой и прозрачной системы недропользования, введении новых видов обязательных отчислений в местные бюджеты.

Было принято около 10 разных положений, регулирующих и развивающих законы и подзаконные акты. Закон КР «О недрах» от 9 августа 2012 г., № 160, относился к первому пакету законопроектов в целях реформирования сферы недропользования. В числе основных нововведений закона стало введение платы за удержание лицензии, поступающей в местные бюджеты.

В настоящей статье раскрываются объекты и субъекты, база налогообложения, ставки налоговых и неналоговых платежей, сроки уплаты, порядок взимания и другие вопросы. Законодательные нормы конкретизируются посредством практических примеров их расчета.

В 2012 г. для повышения заинтересованности местного населения в работе инвесторов был введен еще один новый вид обязательного платежа, вносимого недропользователями на развитие и содержание инфраструктуры местного значения, в размере двух процентов от выручки, полученной от реализации полезных ископаемых. В дальнейшем из числа облагаемых полезных ископаемых были исключены те из них, которые используются в качестве строительных материалов, а также уголь, минеральные и термальные воды. Поступления от платежей за удержание лицензий в 2013 г. составили 129 млн сомов. Отчисления на развитие и содержание инфраструктуры дополнили местный бюджет на 105 млн. сомов. «Некоторые айыл окмоту получили средства в 2-2,5 раза больше, чем их бюджет» - проинформировал Министр экономики Темир САРИЕВ.

### Налог за пользование недрами (роялти)

Согласно Налоговому кодексу КР, налоги за пользование недрами включают:

- 1) бонусы - разовые платежи за право пользования недрами с целью геологического изучения и разработки месторождений полезных ископаемых;
- 2) роялти - текущие платежи за пользование недрами с целью разработки.

В соответствии с Законом «О республиканском бюджете», начиная с 2012 г., в состав доходной части местных бюджетов включено 50% роялти - одного из видов налога на пользование недрами, кроме месторождений золота, нефти и газа. Основанием для расширения доходной базы местных бюджетов за счет данного нововведения явились:

- необходимость усилить потенциал доходов местных бюджетов для обеспечения возможности улучшить качество услуг, оказываемых ОМСУ гражданам, решать социально-экономические задачи;
- потребность повысить уровень партнерства между местным населением, органами МСУ, бизнес-структурами по разработке минеральных ресурсов для установления обще-

ственного согласия и обеспечения стабильной работы добывающей компании;

- необходимость повысить мотивацию ОМСУ по созданию условий для привлечения инвестиций в добывающие отрасли.

Налогоплательщиком роялти являются отечественная организация, иностранная организация, осуществляющая деятельность в Кыргызской Республике через постоянное учреждение, индивидуальный предприниматель, осуществляющие:

- 1) разработку (добычу) полезных ископаемых;
- 2) отбор (извлечение из недр) подземных вод;
- 3) попутное извлечение нефти и газа в процессе опытных испытаний при поиске и разведке месторождений углеводородов;
- 4) разовую добычу полезных ископаемых в целях опытно-промышленных испытаний и/или предотвращения или ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Объектом налогообложения роялти является деятельность по разработке (добыче) месторождений полезных ископаемых.

Налоговой базой роялти является:

- 1) выручка без учета НДС и налога с продаж, полученная от реализации полезных ископаемых или продукции, полученной в результате переработки полезных ископаемых;
- 2) объем реализованной продукции в натуральном выражении;
- 3) объем отбираемой воды из недр по водомеру - для налогоплательщиков роялти, за исключением специализированных организаций водоснабжения.

Ставка роялти устанавливается от объема реализованной продукции, объема отбираемой воды в натуральном выражении в следующих размерах: табл. 1. Ставка роялти устанавливается от выручки, полученной от реализации:

- 1) на золото, серебро и платину с учетом прироста запасов:
  - а) для месторождений с запасами более 10 тонн - 5 процентов;
  - б) для месторождений с запасами от 3 до 10 тонн - 3 процента;
  - в) для месторождений с запасами менее 3 тонн - 1 процент;

Таблица 1.

| Полезное ископаемое  | Единица | Ставка обложения, сомов |
|--|---------|-------------------------|
| Минеральные и пресные воды для розлива в качестве питьевых | куб. м  | 200                     |
| Минеральные воды для бальнеолечения                        | куб. м  | 0,05                    |
| Термальные воды для отопления                              | куб. м  | 0,12                    |
| Пресные воды питьевые                                      | куб. м  | 0,15                    |
| Пресные воды технические                                   | куб. м  | 0,10                    |
| Пресные воды для сельскохозяйственного производства        | куб. м  | 0,01                    |

- 2) для специализированных организаций водоснабжения - 5 процентов;  
 3) на гипс - 6 процентов;  
 4) на природные камни для производства облицовочных материалов - 12 процентов;  
 5) на уголь каменный, бурый - 1 процент.

Ставка роялти на реализованные полезные ископаемые и продукты их переработки, не предусмотренные законом, устанавливается в размере трех процентов от выручки от реализации.

Налоговым периодом роялти является календарный месяц.

Налогоплательщик роялти обязан представлять налоговую отчетность и производить уплату роялти по месту учетной регистрации в срок до 20 числа месяца, следующего за отчетным.

Методика прогнозирования по данному виду налога должна основываться на показателях объема выручки, полученной от реализации.

Партнерство и взаимовыгодное сотрудничество органов МСУ, ГНС и органов статистики должно содействовать выполнению следующих задач:

- обмен объективной обоснованной информацией об объеме реализованной продукции;
- придание налоговым инспекторам полномочий по запросу и получению информации об объемах реализованной продукции добывающими предприятиями;
- возможность делегировать налоговым инспекторам ОМСУ функции выездной проверки.

Эффективность сбора этого вида налога будет зависеть от следующих факторов:

- в партнерстве с ГНС ведение учета предприятий, осуществляющих добычу минеральных ресурсов;
- получение информации для прогнозирования дохода по данному виду налога (объем реализации, объем добычи);
- получение информации от ГНС по оплаченным суммам роялти за истекший период;
- получение информации от Казначейства по зачислению 50% роялти в местный бюджет;
- мониторинг исполнения прогноза доходов по данному виду налога;
- содействие добывающему предприятию в улучшении своей работы для выполнения прогнозных показателей по объемам реализации.

### Примеры расчета роялти

Пример 1. На территории айылного аймака имеется карьер, на котором добывается песок. Объем реализации составляет 50 т в сутки, при цене песка 200 сом/т. Карьер работает 250 дней в году. Рассчитать объем налога роялти, который должен поступить в местный бюджет.

Расчет.  $50 \text{ т} * 200 \text{ сом} * 250 \text{ дней} = 2\,500\,000 \text{ сом}$  (годовая выручка от реализации)

Ставка роялти по песку – 3%. Следовательно, поступления роялти составят 3% от выручки или  $2\,500\,000 * 3/100 = 75\,000 \text{ сом}$ .

Доля местного бюджета от роялти равна 50%. Общие доходы от роялти умножаем на 50%, получаем  $75\,000 * 50/100 = 37\,500 \text{ сом}$  (сумма поступлений в местный бюджет).

Пример 2. На территории айылного аймака действует цех по розливу минеральной воды. Дебет скважины составляет 20 куб. м/сутки. Рассчитать объем роялти, который должен поступать в местный бюджет.

Расчет.  $20 \text{ куб} / \text{сутки} * 365 \text{ дней} = 7\,300$  (годовой объем розлива).

Ставка роялти для минеральной воды – 200 сом/литр.  $7\,300 * 200 = 1\,460\,000 \text{ сом}$ .

Доля местного бюджета от роялти – 50%, или  $1\,460\,000 * 50/100 = 730\,000 \text{ сом}$ .

Пример 3. Добыча гравия составляет 30 000 тонн в год. Стоимость одной тонны равна 320 сом/т. Ставка роялти – 3%.

Расчет.  $30\,000 * 320 * 3/100 = 288\,000 \text{ сом}$  (общие отчисления по роялти).

Доля местного бюджета от роялти – 50%, или 144 000 сомов поступает в местный бюджет.

Пример 4. Объем выработки гранита составляет 10000 тонн/год. Цена 9000 сом/тонна. Ставка роялти – 12%.

Расчет.  $10000 * 9000 * 12/100 = 10\,800\,000 \text{ сом}$  (общие отчисления по роялти)

Доля местного бюджета от роялти – 50%, или 5400 000 сомов поступает в местный бюджет.

## Отчисления на развитие и содержание инфраструктуры местного значения

Нормативно-правовая база: Закон «О неналоговых платежах» от 14 апреля 1994 года, № 1480-XII (в редакции Закона КР от 17 июля 2013 года, № 149), статья 19-3

Плательщиком отчисления на развитие и содержание инфраструктуры местного значения является физическое или юридическое лицо, осуществляющее разработку (добычу) месторождений полезных ископаемых (за исключением угля, ртути, минеральных и термальных вод и полезных ископаемых, применяемых в качестве строительных материалов, в том числе как сырье при производстве строительных материалов), независимо от места регистрации, и производящее отчисления в фонды развития областей, районов и в соответствующие местные бюджеты по месту нахождения месторождения полезных ископаемых.

Отчисления на развитие и содержание инфра-

структуры местного значения вносятся в фонды развития областей, районов и в соответствующие местные бюджеты по месту нахождения месторождений полезных ископаемых до 20 числа месяца, следующего за отчетным, в размере двух процентов от выручки, без учета косвенных налогов, полученной от реализации полезных ископаемых.

В случае если субъект самостоятельно осуществляет переработку добытых полезных ископаемых и производство из них продукции, отчисления для развития и содержания инфраструктуры местного значения осуществляются от фактического объема выручки от реализации полезного ископаемого, за вычетом расходов, связанных с их переработкой.

В случае если месторождение расположено на территории двух и более айылных аймаков, относящихся к разным районам, плательщик осуществляет учетную регистрацию в налоговом органе каждого района, сумма отчислений вносится пропорционально занимаемой площади, расположенной в том или ином районе. Средства, предназначенные на развитие и содержание инфраструктуры местного значения, отчисляемые от реализации полезных ископаемых, месторождения которых расположены на территории земель лесного фонда и земель запасов, направляются в полном объеме в фонд развития района.

По месторождениям общегосударственного значения, в соответствии с перечнем, утвержденным Правительством КР, где запасы золота составляют свыше 50 тонн, отчисления производятся в следующем порядке:

- 50 процентов - в фонд развития области;
- 30 процентов - в фонд развития района;
- 20 процентов - в соответствующие местные бюджеты по месту нахождения месторождения полезных ископаемых.

По месторождениям общегосударственного значения, где запасы золота составляют менее 50 тонн, отчисления производятся в следующем порядке:

- 80 процентов - в фонд развития района;
- 20 процентов - в соответствующие местные бюджеты по месту нахождения месторождения полезных ископаемых.

По месторождениям полезных ископаемых (кроме золота), включенных в перечень месторождений общегосударственного значения, отчисления производятся в следующем порядке:

- 50 процентов - в фонд развития области;
- 30 процентов - в фонд развития района;
- 20 процентов - в соответствующие местные бюджеты по месту нахождения месторождения полезных ископаемых.

По месторождениям полезных ископаемых (кроме золота), не включенных в перечень месторождений общегосударственного значения, отчисления производятся в следующем порядке:

- 80 процентов - в фонд развития района;
- 20 процентов - в соответствующие местные бюджеты по месту нахождения месторождения полезных ископаемых.

Не допускается использование средств, направленных на развитие и содержание инфраструктуры местного значения, на другие цели. Лица, виновные в нецелевом использовании средств фонда развития регионов, несут ответственность в соответствии с законодательством КР.

### Примеры расчета отчислений на развитие и содержание инфраструктуры местного значения

#### Пример 1. Расчет отчислений на инфраструктуру (2%) за 2014 г.

|   |                 |
|---|-----------------|
| Название предприятия  |                 |
| Название объекта недропользования   |                 |
| Вид полезного ископаемого   | медь            |
| Вид недропользования  | добыча          |
| Выручка от реализации продукции, включая НДС и налога с продаж (НСП), в месяц | 1 340 000 сомов |

Расчет. Выручка без НДС (12%) и НСП (2%) равна  $1\,340\,000 \cdot 100/114 = 1\,175\,438,59$  сома. Общая сумма отчислений на инфраструктуру (2%) равна  $1\,175\,438,59 \cdot 2/100 = 23\,508,77$  сомов. Поступления в местный бюджет (20%) составят  $23\,508,77 \cdot 20/100 = 4\,701,75$  сомов. В год сумма отчислений в местный бюджет равна 56421,05 сома.

### Платеж за удержание лицензии на право пользования недрами

Нормативно-правовая база:

- Закон «О неналоговых платежах» от 14 апреля 1994 года, № 1480-XII;
- Постановление Правительства КР от 14 декабря 2012 года, № 834.

Платеж за удержание лицензии на право пользования недрами подлежит уплате недропользователями, получившими право на поиск и/или разведку, и/или разработку месторождений полезных ископаемых в Кыргызской Республике.

Объектом исчисления платежа является право пользования недрами недропользователем на определенной территории.

Базой для исчисления платежа при поиске или разведке, или при разработке месторождений полезных ископаемых является размер лицензионной площади.

Недропользователь имеет право сократить лицензионную площадь. Сокращение площади может производиться один раз в год, после принятия уполномоченным органом по реализации государственной политики по недропользованию годового отчета о выполненной работе на сокра-

щаемой площади, после рекультивации нарушенных земель.

Плата за удержание лицензии на право пользование недрами с целью поиска месторождений полезных ископаемых устанавливается кратно одному расчетному показателю за квадратный километр лицензионной площади в год.

Плата за удержание лицензии на пользование недрами с целью разведки месторождений полезных ископаемых устанавливается кратно одному расчетному показателю за гектар лицензионной площади в год. Размеры ставок для исчисления лицензионных площадей на право пользования недрами с целью разведки месторождений полезных ископаемых приведены в приложении 2.

Плата за удержание лицензии на разработку месторождений полезных ископаемых устанавливается кратно одному расчетному показателю за гектар лицензионной площади в год. Размеры ставок для исчисления лицензионных площадей на право разработки месторождений полезных ископаемых приведены в приложении 3.

### Сроки уплаты отчислений за удержание лицензии

Лицензиат, получивший лицензию на право пользования недрами, в течение 30 календарных дней со дня получения лицензии должен оплатить платеж за первый год действия лицензии на право пользования недрами.

В дальнейшем оплата платежа производится на ежеквартальной основе. Общий размер платы за год распределяется пропорционально по месяцам, и лицензиат производит уплату платежа не позднее 20 числа месяца, следующего за отчетным кварталом.

### Куда поступают средства?

Оплата платежа производится напрямую в бюджеты органов местного самоуправления. При этом, если лицензионная площадь находится на территории нескольких административно-территориальных единиц, оплата платежа производится на счет каждого органа местного самоуправления, пропорционально площади, которая находится на территории той или иной указанных административно-территориальных единиц.

### Последствия неуплаты

Неуплата платежа в срок более 30 календарных дней является основанием для аннулирования лицензии недропользователя, согласно Закону КР «О недрах».

### Обязательства недропользователя

Недропользователь ежеквартально должен подавать в государственный орган по реализации государственной политики по недропользованию сведения об уплате платежа, с приложением ко-

пий подтверждающих оплату документов. Непредоставление сведений об оплате платежа расценивается как неуплата платежа.

### Прекращение платежей

Уплата платежа за удержание лицензии прекращается:

- при прекращении прав пользования недрами (аннулировании лицензии) с месяца, следующего за месяцем, в котором была аннулирована лицензия;
- с момента начала добычи полезных ископаемых, при условии 100-процентного выполнения годового объема добычи полезного ископаемого, установленного согласованным Планом горных работ.

В случае частичного выполнения годового объема добычи полезного ископаемого, лицензиат обязан уплатить платеж в сумме, пропорциональной объему невыполненных добычных работ за соответствующий год.

Приостановление действия лицензии не является основанием для приостановления начисления и оплаты платежа.

В случае если приостановление действия лицензии будет признано незаконным по решению суда, уплаченные суммы платежа за время приостановления лицензии подлежат возврату лицензиату, либо должны быть зачтены в счет будущих платежей.

### Какие органы вовлечены в процесс администрирования отчислений?

Расчет платежа производится государственным органом по реализации государственной политики по недропользованию и выдается недропользователю для представления в налоговый орган по месту нахождения лицензионной площади.

При выдаче лицензии недропользователю одновременно выдается расчет платежа.

Контроль за правильностью и своевременностью уплаты платежа в бюджет осуществляют налоговые органы в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

### Примеры платежей за удержание лицензии на право пользования недрами

#### Пример 1. Расчет платежа за удержание лицензий за 2014 г. (разведка, 1 год)

|                                   |                 |
|-----------------------------------|-----------------|
| Номер лицензии                    |                 |
| Срок выдачи лицензии              | 20.03.2014      |
| Название предприятия              |                 |
| Название объекта недропользования |                 |
| Вид полезного ископаемого         | Ртуть           |
| Вид недропользования              | <b>РАЗВЕДКА</b> |
| Размер площади, га                | 96              |
| Срок удержания лицензии           | 1-й год         |

Расчет. Период взимания платежа за удержание лицензии - первый год. Ставка за удержание за 1 га (см. Приложение 2) составляет 0,25 МРП. Минимальный расчетный показатель равен, в соответствии с законом, 100 сомов.

Период, за который взимается платеж за удержание лицензии, с 19.03.14г по 31.12.14г, но так как по закону лицензиат, получивший лицензию на право пользования недрами в течение 30 календарных дней со дня получения лицензии должен оплатить платеж за первый год действия лицензии, период оплаты принимаем равным 365 дням.

|   |  |
|---|--|
| Платеж за удержание лицензии за 2014 год: | $0,25 \cdot 100 \cdot 96 = 2400$ сомов |
| Всего календарных дней                    | 365 дней                               |
| Плата в день                              | $6,57534247$ сома                      |
| Сумма платежа за удержание лицензии       | 2400 сомов                             |
| К оплате                                  | 2400 сомов                             |

**Пример 2. Расчет платежа за удержание лицензий за 2014 г. (поиск, 7-й год)**

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| Номер лицензии                    |             |
| Срок выдачи лицензии              | 05.06.2008  |
| Название предприятия              |             |
| Название объекта недропользования |             |
| Вид полезного ископаемого         | Нефть и газ |
| Вид недропользования              | ПОИСК       |
| Размер площади, га                | 510,05      |
| Срок удержания лицензии           | 7-й год     |

Расчет. Период взимания платежа за удержание лицензии - седьмой год.

Ставка за удержание за 1 га (см. Приложение 1) составляет 9 МРП ( $6 + 6 \cdot 0,5 = 9$ ), так как размер ставки платежа, уплачиваемого при поиске полезных ископаемых, на каждый год, следующий за пятым годом, увеличивается на 50%.

Минимальный расчетный показатель равен, в соответствии с законом, 100 сомов.

|   |   |
|---|---|
| Платеж за удержание лицензии за 2014 год  | $9 \cdot 100 \cdot 510,05 = 459\,045$ сомов |
| Период, за который взимается платеж за удержание лицензии, с 06.06.14 по 31.12.14 | 209 дней                                    |
| Всего календарных дней  | 365 дней                                    |
| Плата в день  | $459\,045 / 365 = 1257,66$ сома             |
| Сумма платежа за удержание лицензии   | $1257,66 \cdot 209 = 262850,42$ сома        |
| К оплате (в квартал)  | $262850,42 / 4 = 65\,712,61$ сома           |

**Пример 3. Расчет платежа за удержание лицензий за 2014 г. (разработка, 7-й год)**

|                                   |                         |
|-----------------------------------|-------------------------|
| Номер лицензии                    |                         |
| Срок выдачи лицензии              | 01.12.2010              |
| Название предприятия              |                         |
| Название объекта недропользования |                         |
| Вид полезного ископаемого         | песчано-гравийная смесь |
| Вид недропользования              | РАЗРАБОТКА              |
| Размер площади, га                | 7                       |
| Срок удержания лицензии           | 4-й год                 |

Расчет. Период взимания платежа за удержание лицензии - четвертый год, в конце периода - пятый год.

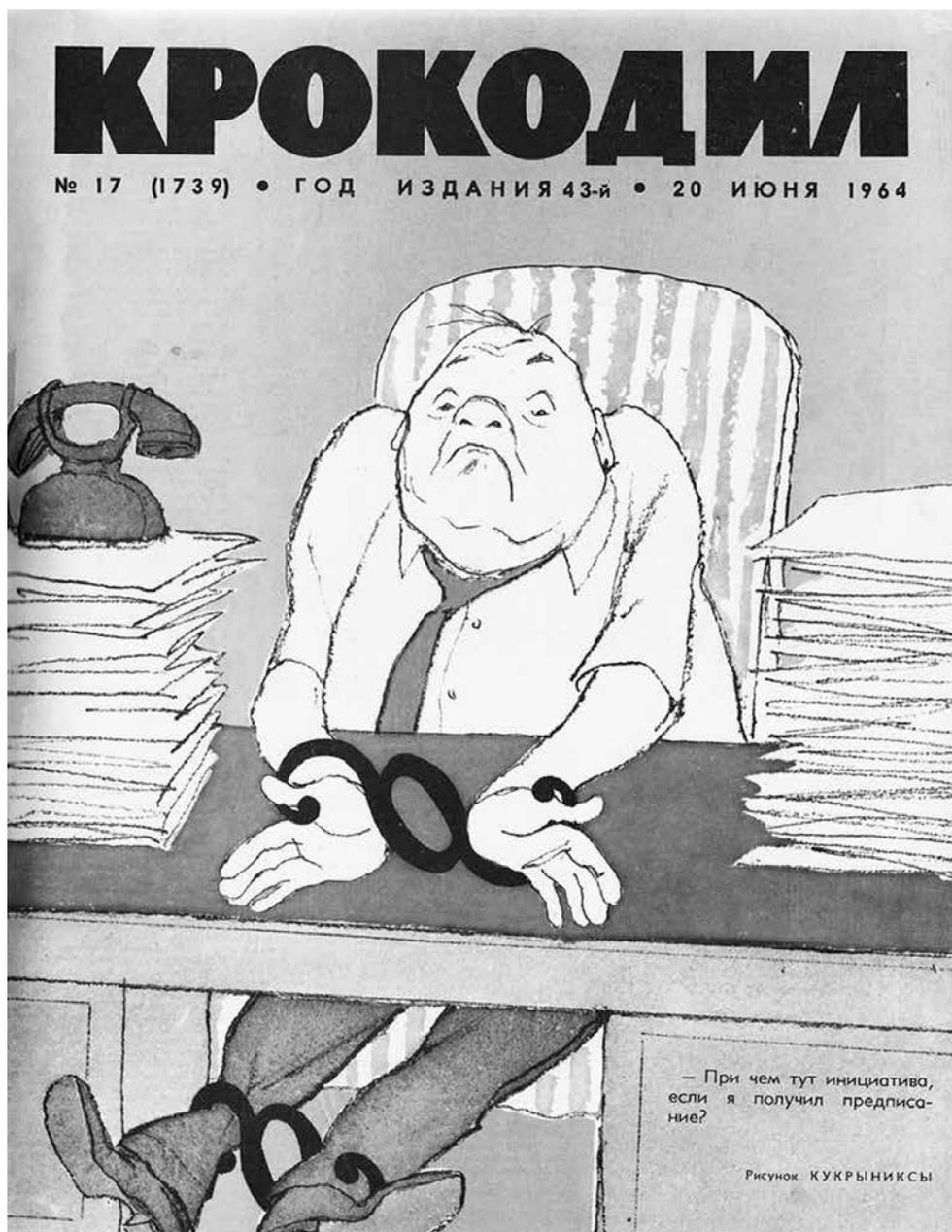
Ставка за удержание за 1 га составляет 8 МРП.

Минимальный расчетный показатель равен, в соответствии с законом, 100 сомов.

|   |                                    |
|---|------------------------------------|
| Платеж за удержание лицензии за 2014 год  | $8 \cdot 100 \cdot 7 = 5600$ сомов |
| Период, за который взимается платеж за удержание лицензии, с 01.01.14 по 30.11.14 | 334 дня                            |
| Всего календарных дней  | 365 дней                           |
| Плата в день  | $15,34$ сома                       |
| Сумма платежа за удержание лицензии   | $5124,38$ сома                     |
| К оплате (за 1,2, 3 кварталы )  | $1281,09$ сома                     |

|   |                                    |
|---|------------------------------------|
| Срок удержания лицензии   | 5-й год                            |
| Ставка за удержание с 1 га  | 9 МРП                              |
| Минимальный расчетный показатель  | 100 сомов                          |
| Платеж за удержание лицензии на 2014 год  | $9 \cdot 100 \cdot 7 = 6300$ сомов |
| Период, за который взимается платеж за удержание лицензии, с 01.12.14 по 01.12.14 | 31 день                            |
| Всего календарных дней  | 365 дней                           |
| Плата в день  | $17,26$ сома                       |
| Сумма платежа за удержание лицензии   | $17,26 \cdot 31 = 535,07$ сома     |
| ИТОГО к оплате за год:  | $5124,38 + 535,07 = 5659,45$ сома  |





## Правительство пошло на сокращение отчетности. Выиграли все

Лариса ЛИ

Кыргызстан всегда отличался на постсоветском пространстве либеральным законодательством в области экономики. Многие международные эксперты особо отмечали довольно благоприятный налоговый режим для развития предпринимательства. Однако и соседи не дремлют, работая над улучшением инвестиционного климата. Вышедшее недавно в свет Постановление

Правительства №602, одобряющее законопроект о внесении изменений и дополнений в действующий Налоговый кодекс, - это еще одна инициатива по облегчению ведения бизнеса в стране, а значит, повышения ее конкурентоспособности. Все деловое сообщество однозначно приветствовало решение властей в четыре раза сократить количество налоговых отчетов.

Пока на сегодняшний день все хозяйствующие субъекты обязаны вести учет и представлять отчетность по налогам в установленной форме и в установленные сроки, но при этом Налоговым кодексом определены различные периодичность и сроки. В результате бухгалтера, счетные работники небольших компаний только тем и занимаются, что готовят десятки отчетов для фискальной службы. Время и расходы, которые тратятся на бумажную карусель, а также на ежемесячные походы в районную инспекцию, по признанию бизнесменов, нешуточные.

Так, исследования показали, что для небольших компаний эти издержки сопоставимы с потерями 5-6 процентов выручки. А в нашей республике, по данным ГНС, на начало 2014 года количество налогоплательщиков малого и среднего бизнеса составляло 363701 единицу, а их вклад в казну в виде налогов – свыше 80 процентов от общих поступлений. Даже грубые подсчеты показывают, что ежегодно предприниматели теряли и продолжают терять сотни миллионов сомов только из-за этой, казалось бы, мелочи.

Руководители отраслевых общественных организаций, эксперты не раз предлагали правительству взять пример с России и Казахстана, где предприниматели отчитываются перед фискалами раз в квартал. При этом периодичность у них установлена таким образом, чтобы налогоплательщик сдавал отчеты и платил большинство своих налогов в один приход в инспекцию. Разумно и удобно.

Некоторые депутаты Жогорку Кенеша тоже ратовали за такой подход к делу. Так, еще год назад Дастан БЕКЕШЕВ подготовил законопроект по сокращению и упрощению обязательств налогоплательщиков по отчетности, однако не нашел поддержки. Время показало, насколько он был прав.

Дело сдвинулось с мертвой точки, когда стало понятно, что все равно эту проблему нужно решать по нескольким причинам. Во-первых, в связи с вхождением в Таможенный союз Кыргызстану необходимо гармонизировать наше законодательство с законами стран ТС. Во-вторых, Министерство экономики, которое и курировало законодательскую инициативу, поставило перед собой амбициозную задачу – улучшить к 2017 году рейтинг по индексу глобальной конкуренции на 10 позиций, а это в свою очередь обязывает вплотную заняться вопросами упрощения налогового администрирования и снижения издержек для предпринимателей и госорганов. В-третьих, по словам начальника управления таможенной и налоговой политики Минэкономики Кубана АЙДАРАЛИЕВА, нам нужно создавать более приятную бизнес-среду, чтобы конкурировать, в первую очередь, с Казахстаном, где ставки по налогам ниже, чем у нас.

– Если мы не создадим равные условия по сдаче отчетности для наших налогоплательщиков, то есть угроза того, что часть предпринимателей перейдет работать к соседям, тем более с фор-

мированием евразийского экономического союза границы между государствами ТС откроются, – поделился своим мнением Кубан Исагалиевич.

В настоящее время под этот законопроект попадают предприятия малого бизнеса с ежегодным оборотом до 4 млн. сомов, не являющиеся плательщиками НДС, а также компании с оборотом от 4-х до 30 млн. сомов и некоммерческие организации. Они будут свои отчеты по подоходному налогу, налогу с продаж, роялти предоставлять по месту налоговой регистрации не позднее 20 числа месяца один раз в квартал.

Многие специалисты и юристы, например, Института политики развития, работающие с местными сообществами и органами МСУ по всей республике, а также эксперты IFC, реализующие в нашей стране проекты по улучшению деловой среды и помогавшие кабинету своими рекомендациями при подготовке данного постановления, отмечают, что этот шаг правительства особенно важен для региональных бизнесменов.

Как известно, в Кыргызстане много отдаленных айыл окмоту, где в основном развито малое предпринимательство. Людям из Чаткальского, Ала-Букинского, Джумгалского или Аксыйского районов ездить каждый месяц по несколько раз в райцентр с отчетами весьма накладно. Не считая времени на подготовку документов и транспортные расходы, сам путь туда и обратно занимает многие часы, зачастую трястись приходится по плохим дорогам. При этом, если запоздать хоть на денек, – неминуемы штрафы. Конечно, тех, кто хотел бы открыть свое дело, такие обстоятельства пугают и останавливают от дальнейших действий.

Во многих странах упрощенная модель сдачи отчетности касается и крупных налогоплательщиков, но наша страна будет идти к этому поэтапно, считает Кубан АЙДАРАЛИЕВ, что относится и к плательщикам НДС. Сроки и периодичность для них остались неизменными. Правительство пока не готово применить новые правила и в отношении них, так как слишком велик риск. Все-таки НДС – это один из главных, бюджетообразующих налогов.

«У нас НДС платят субъекты среднего и крупного бизнеса. Их не так много – всего 8837 предприятий и компаний, – рассказал чиновник Минэкономики, – у них, как правило, централизованная бухгалтерия, в которой все компьютеризировано. Для них подготовка и сдача отчета по НДС не представляет сложностей. Процесс хорошо налажен – есть обученные квалифицированные кадры, специальные программы. Они приспособились практически все отчеты сдавать в электронном виде».

На вопрос: есть ли угроза для бюджета в связи с переходом с ежемесячной отчетности на поквартальную? Кубан АЙДАРАЛИЕВ ответил утвердительно. Именно по этой причине долго сопротивлялся Минфин, опасавшийся снижения доходов в казну. Однако большинство членов рабочей группы,

работавшей над законопроектом, убедило сомневающихся тем, что Налоговая служба должна будет компенсировать угрозы и риски усилением администрирования. Ведь именно такую задачу ставит перед ГНС правительство, да и само ведомство в своих планах и стратегиях именно работу над улучшением администрирования называет приоритетной.

Задача ГНС после сокращения количества отчетности – отслеживать динамику сбора налогов, предупреждать плательщиков, если они нарушают установленные правила, принимать административные меры. Все эти инструменты есть в арсенале фискалов, от них лишь требуется компетентность, профессиональный подход и эффективность в работе с клиентами. Безусловно, постановление правительства под номером 602 сыграет позитивную роль в улучшении инвестиционного

климата в стране, повышении ее конкурентоспособности. Пока нерешенным остается один вопрос – это периодичность уплаты страховых отчислений в Соцфонд. Здесь все без изменений. Если бы и к этим платежам применить подобные изменения и дополнения, вот тогда бы отечественный предприниматель вздохнул облегченно и свободно. Пока же остается ждать решения депутатов, которые должны рассмотреть и обсудить принципиально важный для малого и среднего бизнеса законопроект. Правительство надеется на положительный вердикт, так как документ готовился очень тщательно, прошел АРВ, финансово-экономический и правовой анализы. Все они показали, что в выигрыше будут и отечественный бизнес, и государство, и будущие потенциальные инвесторы, так как не станет еще одного существенного барьера на их пути.

## За счет стимулирующих грантов в 2014 году завершено 106 проектов

Максим ЦОЙ

Источник: <http://www.vb.kg/293781>

За десять месяцев 2014 года из республиканского бюджета за счет стимулирующих грантов профинансировано 262 проекта на 292 млн. 694,3 тыс. сомов. Об этом сообщает Министерство финансов. По информации ведомства, 106 проектов завершены полностью. Их реализация обошлась в 49 млн. 886,4 тыс. сомов. В Минфине пояснили, что финансирование проектов зависит от представленных отчетов исполнительных органов местного самоуправления. В соответствии с запрашиваемой суммой и требуемым объемом, грант предоставляется частями с учетом освоения средств (собственных, привлеченных и республи-

канского бюджета) в зависимости от типа проекта. Напомним, всего на статью «Стимулирующие (долевые) гранты» в республиканском бюджете на 2014 год предусмотрено 400 млн. сомов.

**Справка.** Стимулирующие (долевые) гранты – средства, предоставляемые бюджетом вышестоящего уровня бюджету нижестоящего уровня на безвозмездной и безвозвратной основе для осуществления целевых расходов по приоритетным проектам. К ним относят проекты по реабилитации объектов, доступных для большинства жителей населенного пункта в отдаленных районах.

| Категория   | Количество объектов | на 01.11.2014 г.                         |                  |
|---|---------------------|--|------------------|
|   |                     | Выделено финансовых средств (тыс. сомов) | % от общей суммы |
| Школы   | 116                 | 137 807,9                                | 47,1             |
| Детские сады                                      | 55                  | 64746,3                                  | 22,1             |
| Объекты культурного значения                      | 22                  | 24 118,6                                 | 8,2              |
| Объекты спортивного назначения                    | 18                  | 18 591,5                                 | 6,4              |
| Объекты здравоохранения                           | 7                   | 4 972,4                                  | 1,7              |
| Объекты инженерно-коммуникационной инфраструктуры | 27                  | 24 236,4                                 | 8,3              |
| Объекты административного значения и прочие       | 17                  | 18 221,2                                 | 6,2              |
| <b>Итого:</b>                                     | <b>262</b>          | <b>292 694,3</b>                         | <b>100,0</b>     |



## **Местная инициатива должна уходить из сферы инфраструктуры в сферу решения социальных проблем**

**Гуляим ШАМШИДИНОВА,**

специалист по межбюджетным отношениям Проекта ГГПОМСУ

Осенью 2014 года по итогам конкурсов «Местная инициатива-2014» и «Реальное участие граждан в формировании бюджета на 2015 год» были проведены два региональных форума с участием неправительственных организаций в рамках Проекта «Голос граждан и подотчётность органов МСУ: бюджетный процесс». Первый состоялся 30 октября в городе Караколе, собрав призеров, руководителей органов МСУ, государственных структур, представителей организаций гражданского общества, расположенных на территории Иссык-Кульской области. В Иссык-Кульском форуме участвовало 80 человек, включая глав и заместителей глав айыл окмоту, представителей сообществ, неправительственных организаций, а также представитель ГАМСУМО по Иссык-Кульской области Замир ТУРДУКЕЕВ и представитель областной госадминистрации Калипа КАЗАКБАЕВА.

Второй форум состоялся 4 ноября в городе Джалал-Абаде, где собрались представители сельских муниципалитетов, призеры конкурсов и организации гражданского общества Джалал-Абадской области. Участниками форума были 57 человек, среди них: представитель ГАМСУМО по Джалал-Абадской области - Сатыбалды САРТМАНБЕТОВ, от полномочного представителя ПКР - Садыр САТЫБАЛДИЕВ.

Главной целью форумов было распространение идеи местной инициативы как инструмента гражданского участия.



## Особенности форумов 2014 года

Отличием этого года стало большее количество участников, как самого мероприятия, так и заявок, поступивших на конкурс «Местная инициатива-2014». Специалистами Проекта были показаны презентации, где наглядно видна динамика состава авторов заявок, активности местного сообщества, органов МСУ в решении местных проблем, кроме того, были приведены данные о динамике источников финансирования «местных инициатив» в течение трех лет. Помимо количественных показателей, стоит отметить и качественное изменение инициатив, и хотя большинство из них все еще касается инфраструктуры муниципалитета, в частности, проблем с внутренними дорогами, нехваткой питьевой и поливной воды, плохим состоянием детских садов, все больше внимания уделяется и социальной сфере жизни аймака.

Своим опытом в решении вопросов местного значения и взаимодействия с органами МСУ поделился специалист ОО «Атуул». Несмотря на то, что данная организация зарегистрирована на

территории города Каракола, большинство проектов реализовано на территории сельских муниципалитетов, и активная работа НПО проводится с активистами, инициативными группами и органами МСУ, которые также работают и проживают в селах. АЦПГО в Джалал-Абаде, в лице руководителя МАВЛЯНОВОЙ Э.С., поделилась опытом реализации проектов по улучшению и повышению качества взаимодействия местного сообщества и органов МСУ. Презентация на тему «Местная инициатива – база для диалога между органами МСУ и населением», проведенная Надеждой ДОБРЕЦОВОЙ, вызвала наибольший интерес участников, от них последовали вопросы: почему местное сообщество должно вкладывать средства в реализацию местной инициативы, если уже налоги уплачены; почему на дороги нужно собирать деньги, может, необходимо эффективнее использовать средства местного бюджета; почему НПО должны мыть окна пожилым людям, для этого есть работники бюджета государства; откуда взят термин «местная инициатива».





### Слово призерам

Помимо выступления специалистов Проекта, программой форумов были предусмотрены презентации глав, специалистов айыл окмоту и лидеров местного сообщества, чьи конкурсные заявки, получив наиболее высокие баллы, стали призерами конкурсов «Местная инициатива-2014» и «Реальное участие граждан в формировании местных бюджетов на 2015 год».

В Караколе с презентацией выступила специалист по доходам Кок-Иримского АО Перизат НАЙМАНОВА, автор заявки под названием «Новости в моем селе каждый месяц выходят в свет», получившей первое место. А лучшей практикой по проведению общественных слушаний по формированию бюджета поделился начальник финансово-экономического отдела Бостеринского АО Алмаз УСУПОВ.

В Джалал-Абаде о своем опыте по организации и проведению слушаний по бюджету рассказал глава Первомайского АО Мухтар ШЕРБАЕВ. В обоих случаях представители органов МСУ от-

метили, насколько важна информационная кампания. Благодаря активному распространению информации о слушаниях, была обеспечена высокая явка, в зале присутствовали и молодежь, и пожилые люди, как женщины, так и мужчины. Были задействованы местные газеты и информационные порталы. По словам Мухтара ШЕРБАЕВА, сами специалисты аппарата АО не ожидали такого количества людей, ведь вместо запланированных двухсот человек, на слушания пришли почти триста. Но самое главное, по итогам предложений, поступивших в ходе слушаний, был обсужден проект местного бюджета на следующий год, а наиболее приемлемые из предложений были внесены в проект в ходе сессии айылного кенеша.

За инициативу по созданию кукольного театра для детей младшего школьного возраста специальный приз был присужден Тору-Айгырскому АА Иссык-Кульского района. По словам Азамата КУДАБАЕВА – учителя кыргызского языка и организатора кукольного театра, - неординарный под-





ход к обучению был необходим. «Для детей учеба в школе потеряла интерес, едва они приходят на занятия, и уже спешат домой. В современном мире большинство детей и подростков, так же, как и взрослых, уделяют все больше свободного времени достижениям технологий. В окружении сотовых телефонов, телепередач и компьютерных игр они чувствуют себя гораздо комфортней. Чтение книг, подвижные игры, театры становятся пережитком прошлого, отстает духовное и культурное развитие детей. Понимая, что такой образ жизни не может научить детей чему-то хорошему, мы решили внести что-то новое в процесс обучения и воспитания школьников, а именно, открыть кукольный театр в здании школы.

Спектакли и герои представления учат детей на своем примере различать добро и зло, помогать друзьям, уважать старших. Все герои постановок говорят на литературном кыргызском языке, таким образом, развивая речь и обогащая словарный запас детей. По окончании спектаклей мы раздаем анкеты и проводим опрос среди аудитории о том, что из увиденного им понравилось, а что нет. Узнаем, какие идеи, мысли у них есть относительно дальнейшего развития театра», - говорит учитель.

Свою позицию относительно прав и обязанностей органов МСУ высказал Сатыбалды САРТАМАНБЕТОВ, представитель Государственного агентства по делам МСУ и МО по Джалал-Абадской области: «Вопросы местного значения с местным бюджетом не решить. По Джалал-Абадской области 68 айылных аймаков и только в 12-ти из них есть возможность решать свои проблемы. Для того чтобы решать делегированные полномочия, необходимо, чтобы государство было богатым и сильным. Есть много проблем, которые должны были решаться и на государственном уровне, но не всегда хватает средств. Приходится обращаться к местному сообществу и просить внести вклад для решения проблем. Если бы было сильное

руководство, например, как в Первомайском АА, детские сады полностью финансировались бы на государственном уровне. В будущем, надеемся, что делегированные полномочия будут решены за счет средств государства. А саму процедуру проведения общественных слушаний по бюджету мы обязуем каждый айыл окмоту».

## Будущее местной инициативы

Надежда ДОБРЕЦОВА, председатель правления ИПР на форуме в Караколе выдвинула версию о том, что темы и направления местной инициативы должны смещаться из сферы решения инфраструктурных вопросов в сферу решения социальных проблем. «Когда граждане целиком берут на себя выполнение инфраструктурных проектов, местное самоуправление расслабляется и прекращает поиск дополнительных ресурсов, надеясь на то, что люди сами, ашаром, сообществом будут заниматься ремонтом дорог и строительством детских садов. А это неправильно. Творческий потенциал и энергию граждан можно использовать в другом направлении. Например, для сохранения традиций и культурного наследия, развития спорта, помощи пожилым и одиноким и так далее. А инфраструктура – это дела местного значения, прямая обязанность и забота органов местного самоуправления. Конечно, нельзя просто взять и отказаться от участия граждан в решении инфраструктурных проблем, но нужно понимать, что люди занимаются этими вопросами от безысходности, а не потому, что так нужно. Нужно развивать возможности и механизмы участия граждан в социальном развитии муниципалитетов – через местную инициативу, социальный заказ».

В конце форума участники обсуждали следующие вопросы:

1. Что необходимо, чтобы местная инициатива





не исчезла и как она должна развиваться?

2. Какие механизмы, кроме социального заказа, можно использовать в осуществлении местной инициативы?

3. Каковы источники финансирования местной инициативы?

Представители местного сообщества считают, что органы МСУ должны обеспечить открытость и прозрачность в своей деятельности. При планировании важно, чтобы был учет мнений населения. Лидерами в переговорном процессе с органами МСУ могут выступить лидеры жамаатов или руководители местной инициативы. Предложения по улучшению ситуации в сообществе могут быть озвучены на сходах, на встречах с АО и депутатами АК. Именно лидеры могут дальше продвигать решение инициативы, добиться выделения средств из местного бюджета и привлечь население в осуществлении местной инициативы. Для поощрения инициаторов можно организовать кон-

курсы на уровне муниципалитета. А организации гражданского общества считают, что органы МСУ должны решать вопросы местного значения, но для этого нужно заниматься поиском ресурсов и партнеров. А население может лоббировать свои интересы через депутатов АК. Местный бюджет должен быть направлен на решение проблем. Местное сообщество может участвовать в мониторинге решения вопросов местного значения. В осуществлении местной инициативы предлагают тоже организовать конкурс проектов, идей среди местного сообщества и организовать фонды развития для финансирования местной инициативы. Кроме этого, источниками финансирования могут служить средства доноров, добровольные взносы и фонды жамаатов.

Органы МСУ предлагают выявлять потребности населения с участием жителей. Затем предлагают обсуждать вопросы продвижения местной инициативы с активистами или организовать конкурсы среди местного сообщества для выявления хорошей инициативы. При планировании местного бюджета предусматривать средства на поддержку таких инициатив, при этом не исключать возможность вклада жамаатов, инициаторов и инвестиции.

### Подарки напоследок

В завершении форумов победителям конкурсов были вручены дипломы и призы в соответствии с призовыми местами. Все они идут на дальнейшее развитие и улучшение самой инициативы, работы аппарата АО и качества услуг, предоставляемых населению органами МСУ.

Участники форума, как со стороны организаторов, так и со стороны приглашенных, выразили надежду на то, что инициатива станет лишь началом всех тех мероприятий, которые органы МСУ совместно с местным сообществом проведут для решения проблем в аймаке.





## Пресс-тур Проекта ГГПОМСУ. Услышать голос граждан. И помочь им реализовать задуманное

Лариса ЛИ

Как правило, внимание СМИ направлено на центр. Все, что происходит в Бишкеке, тут же появляется в виде новостей и сообщений на новостных лентах информационных агентств и сайтах газет, в виде репортажей на ТВ и радио. И у людей создается ложное впечатление, что вся активная жизнь – политическая, культурная, экономическая – протекает в столицах и крупных городах.

А на самом деле вряд ли кто будет спорить с тем, что любая страна, а Кыргызстан – не исключение, прирастает регионами. Там люди и сегодня, как и сто-двести лет назад, пашут, сеют, строят, учат детей, радуются хорошим новостям и надеются, что завтра будет лучше, чем сегодня. Где-то в провинции – в самом отдаленном айыл окмоту Кыргызстана - не менее плодотворная жизнь, чем в том же Бишкеке, просто там люди редко удостоиваются внимания прессы.

Чтобы пробить информационный вакуум, показать нашим СМИ будни малой родины, открыть новых героев для очерков и репортажей, которых так не хватает на информационном поле республики, Проект ГГПОМСУ организовал два пресс-тура для столичных и региональных журналистов.

А информационным поводом для этого послужили награждения победителей и призеров конкурса «Местная инициатива», который вот уже третий год подряд ИПР проводит в рамках Проекта «Голос граждан и подотчетность органов МСУ: бюджетный процесс». Стало хорошей традицией чувствовать на форумах лучших из лучших айыл окмоту Чуйской, Иссык-Кульской и Джалал-Абад-

ской областей, чьи проекты были признаны самыми интересными и полезными для местного населения.

Но прежде, по замыслу организаторов, журналистам решили показать славные дела и достижения сельчан, о которых, к слову, порой не знают и местные СМИ. И начали мы тур 29-30 октября по Иссык-Кульской области. Первым объектом на пути тура было село Тору-Айгыр. Здесь, к великому удивлению участников, они попали в кукольный театр. А история его появления такова: совместно с волонтером из США Эриком ЛУКМАНОМ художественный руководитель кукольного театра Азамат КУДАБАЕВ разработал проект на кыргызском языке, который позже получил финансирование от Кыргызского представительства Независимого федерального агентства правительства США «Корпуса мира» в сумме 3650 долларов.

С художником-дизайнером Русского драматического театра имени Ч. Айтматова и изготовителями кукол был составлен договор об изготовлении 10 кукольных персонажей. Айыл окмоту организовал работу по ремонту здания сельского Дома культуры, в котором приняли участие сельчане, кто деньгами, кто стройматериалами, кто своим трудовым вкладом. 1 июня, в День защиты детей, в отремонтированном Доме культуры с большим успехом состоялось открытие театра.

На реализацию проекта было потрачено: на материал для кукол - 111 800 сомов, оплата труда дизайнеров-изготовителей кукол - 38 700 сомов, транспортные расходы - 7 000 сомов.

Следующие остановки были в Чон-Сарый-Ой, где органы МСУ, прислушавшись к просьбам местных жителей, мобилизовали население на строительство ФАПа. Общая стоимость объекта составила около 5 млн. сомов, все документы по разрешению на строительство, вопрос о выделении участка, подготовку проекта взяли на себя специалисты айыл окмоту. В ходе строительства около 15 жителей аймака сумели трудоустроиться.

В с. Бостери местные власти с гордостью показали гостям обновленную дорогу. Раньше даже машина «Скорой помощи» не могла своевременно подъехать к домам больных, люди опаздывали на работу из-за того, что не могли отвезти вовремя ребенка в детский сад. Общими усилиями были отремонтированы 5 километров дорог. Сейчас в Бостери широкая проезжая часть, созданы условия для удобного передвижения пешеходов.

Не менее впечатлил журналистов опыт жамаата «Шамсыя», члены которого предложили реконструировать старое здание начальной школы и открыть в нем дошкольный образовательный центр. Задумали – сделали: написали проектное предложение в АРИС, которое выделило 118 000 сомов, «Шамсыя» – 34 421 сом, из них трудовой вклад – 25 301 сом, материалами – 9 120 сомов. Ассоциация жамаатов вложила 64 000 сомов. Была проделана огромная работа, в результате которой старое здание превратилось в уютный, чистый, аккуратный детский дошкольный образовательный центр «Бобок», с игровой комнатой, учебным классом, столовой, спальней, кухней.

Последним объектом тура стала Липенка. Здесь по инициативе местной общественности была решена очень важная проблема – обеспечение сразу трех сел, где 958 домохозяйств, общая площадь земельных участков составляет 5047 гектаров, поливной водой. Общий бюджет проекта составил 17 млн. 300 тысяч сомов. Построено 5 насосных станций, проведены работы по реабилитации арычных и внутрихозяйственных каналов, систем БСР (бассейнов суточного регулирования). В итоге поливной водой было обеспечено 2000 гектаров земли.

По словам бишкекских журналистов Галины ЛУНЕВОЙ и Ирины БАЛАКИНОЙ, они были очень впечатлены энтузиазмом и трудолюбием исык-кульцев. «Какие все же люди молодцы!» – с восторгом говорили они по возвращении домой. А их местные коллеги признались, что очень много нового и хорошего они открыли для себя о своих земляках.

Цель конкурса «Местная инициатива» – стимулировать население на участие в жизни сообщества, и в процессе принятия решений выявить наиболее удачные примеры осуществления местных инициатив, поощрить самых активных и распространить их опыт среди других сообществ. Цель – способствовать применению передовых

методов работы и новых способов решения вопросов местного значения в партнерстве местных сообществ с органами местного самоуправления в Кыргызстане. В 2014 году ИПР, реализующий Проект, финансируемый Правительством Швейцарии, в партнерстве с Британским министерством по международному развитию, получил 74 заявки от представителей 38 айылных аймаков 12-ти районов трех областей. При этом 60% заявок поступило от муниципалитетов Джалал-Абадской, 39% – Исык-Кульской и 1% – Чуйской областей. Отличительной чертой заявок в этом году стало то, что во многих случаях авторы рассказывали о работе органов МСУ в партнерстве с местным сообществом, включая организации гражданского общества. Но не просто о работе, а о новом для многих пока опыте работы на результат – на удовлетворение реальных потребностей населения.

Показать, чего хотят люди в регионах, о чем у них больше всего болит голова и как они сами, своими силами решают проблемы и задачи, которые ставит перед ними жизнь, было целью второго пресс-тура – уже по Джалал-Абадской области, который прошел 3-4 ноября. Органы МСУ юга республики отличились в этом году: от них поступило больше всего заявок на конкурс – 47 из 60. Стоит заметить, что большинство инициатив действительно были стоящими, чтобы рассказать и показать их представителям СМИ.

В селе Кенеш гостей из Бишкека, Джалал-Абада, Ала-Буки и Чаткала встретил главный специалист по социальным вопросам айылного аймака Жанышалы АРЗЫБАЕВ. Он показал строящийся силами односельчан спорткомплекс. Его возведению предшествовала начавшаяся борьба с пьянством среди безработной молодежи. Эта инициатива получила широкую поддержку не только со стороны МСУ, но и населения – в проекте участвовали все жители села. Общее дело сплотило односельчан, улучшила моральный климат.

В селе им. Абдураимова журналистам показали крытый стадион для проведения соревнований по мини-футболу, этот объект обошелся в 1,5 млн. сомов, а деньги собрали трудовые мигранты из этого села, работающие в России. По словам АРЗЫБАЕВА, аренда стадиона стоит 5 тысяч сомов. Все полученные средства аккумулируются в специально созданном фонде и пойдут на восстановление детского сада для местной ребятни.

Остановка в селе Баймондуз была запланирована, здесь открылся детский сад. Три группы, 90 малышей, уже заполнили спальни и игровые комнаты, где еще не выветрился запах свежей краски и нового линолеума. А еще год назад ничего этого не было, до тех пор пока инициативная группа «Билим» не привлекла к проблеме нехватки мест в детских дошкольных учреждениях общественное внимание. Органы МСУ и жители села поддержали идею строительства нового детского

сада, АО выделил под новый объект 30 соток земли и подготовил всю необходимую документацию. Стоимость детского садика на 75 мест составила около 6,4 миллиона сомов. Средства были привлечены из разных источников: 2 238 120 сомов - из местного бюджета, Проект ГГПОМСУ выделил 1 млн. сомов, от Минфина удалось получить стимулирующий грант - 2 700 000 сомов, местное сообщество собрало 455 000 сомов. Кроме денежных средств, сельчане предоставили постельное белье, игрушки, подушки, одеяла и посуду. Частный предприниматель С. ТЕМИРОВ подарил 50 матрасов и кровать. Прямую пользу от проекта получили 250 человек, косвенную – 1200 человек.

Добой – центральное село аймака, объединяет 7 населенных пунктов с населением почти 7 тысяч человек, из них около 30 процентов - люди в возрасте от 7 до 40 лет. Еще недавно сельской молодежи негде было провести свободное время. Разве что мяч погонять на стадионе, но это только днем, а после учебы и работы? Темно. Чтобы задействовать мини-футбольное поле вечером, нужно было организовать освещение. Дело удалось сдвинуть с мертвой точки, когда был разработан специальный план, и началась его реализация. Глава инициативной группы Нуруслан САИПОВ показал журналистам сельский стадион, оснащенный современным оборудованием для подсветки футбольного поля. Оно обошлось сельчанам в 32 тысячи сомов, зато теперь и взрослые и дети могут даже ночью играть в мяч. А ведь этот стадион был на грани закрытия, его уже облюбовали бизнесмены, которые хотели приватизировать объект. Однако активисты села не дали разбазарить народное добро. Сегодня футбольное поле не пустует, у молодых сельчан появилось больше возможностей заниматься спортом, приобщаться к здоровому образу жизни. Как результат - резко сократилось количество молодежи, злоупотребляющей спиртным и курением.

Еще один детский сад показали участникам тура в селе Жыгач-Коргон Ленинского айыл окмоту. Со слов координатора проекта, учителя биологии Бакыгуль АНАРБАЕВОЙ, благодаря руководителю ею фонду «Аруузат», родился этот важный социальный объект. Так, осенью прошлого года состоялся сельский сход, посвященный местной инициативе по строительству детского сада. Сразу же после него было направлено ходатайство в АО о выделении земельного участка под строительство детского сада, сбор денег – от каждой семьи по 3 000 сомов.

Из местного бюджета в 2014 году было выделено 450 000 сомов, депутаты выделили земельный участок, и началось строительство детского сада. Общий бюджет проекта - 4,5 миллиона сомов, при этом свой вклад внесли и депутаты ЖК: Азамат АРАПБАЕВ предоставил пять тонн цемента, а Бакыт ТОРОБАЕВ - 20 000 шт. кирпичей, от трудовых мигрантов

из Москвы поступил первый взнос - 79 000 рублей, при этом они обещали, что эта же сумма будет поступать ежемесячно. От местного сообщества ожидается 1 000 000 сомов, половина уже собрана, из местного бюджета в 2015 году новостройка получит еще 600 000 сомов. На средства, выделенные ИПР, активисты приобрели детские игрушки.

В Багыше, где проживает 20 тысяч человек, в темное время суток освещалась только центральная улица. Это неудобство долгое время отравляло жизнь людей. В 2012 году Багышский айылный аймак стал пилотом Проекта ГГПОМСУ. В результате проведенных инициативными группами совместно с айыл окмоту обсуждений, эта проблема была признана приоритетной и внесена в план совместных действий. Об этом журналистам рассказал депутат местного кенеша Эркинбек МАМБЕТАЛИЕВ.

Молодые активисты айылного аймака решили не мириться с положением дел, и сами взялись сделать уличное освещение. Общий бюджет реализации инициативы составил 237 тысяч сомов, 153 тысячи из которых – взносы выпускников школ, 30 тысяч – средства из местного бюджета. Местное сообщество обеспечило рабочих горячим питанием, потратив на это 20 тысяч сомов, трудовой вклад населения составил 34 тысячи сомов. Общими усилиями сельчане провели свет на своих улицах, протяженностью 2 км 750 метров, установили 37 ламп «кобра», 4 электрических автомата-пакетника, 4 электрических счетчика. Количество прямых бенефициариев, получающих пользу от проекта, - 2 365 человек, косвенных – 200 человек.

Самое примечательное, о чем стоит сказать, авторами этой местной инициативы выступили выпускники школы, которые раньше делали подарки своей альма-матер в виде телевизоров, ковров, новой мебели. Многие из ценных вещей потом таинственно исчезали из школьных кабинетов. И тогда Эркин МАМБЕТАЛИЕВ предложил работающей молодежи сделать доброе дело всему селу – дать свет центральной улице, по которой дети ходят в школу, а взрослые – на работу и за покупками.

Не правда ли, эта хорошая инициатива стоит того, чтобы ее повторить в других айыл окмоту. Ее оценили и столичные журналисты, которые говорили, что и горожанам, страдающим без уличного освещения, опыт активистов из Багыша был бы полезен.

Итог двух масштабных пресс-туров по Иссык-Кульской и Джалал-Абадской областям подвел исполнительный редактор столичного журнала «Деловой собеседник» Александр НИКСДОРФ: «Спасибо Институту политики развития за то, что показал нам провинцию в такой оптимистичной картине. Кипучая, интересная жизнь идет и за объездной дорогой. Нам только надо это увидеть».