

МУНИЦИПАЛИТЕТ

Научно-популярный журнал. Выпуск № 4 (17). Апрель 2013 г.

Муниципалитет - это триединство территории, населения и органа местного самоуправления

Учредитель и издатель
**Институт
политики
развития (ИПР)**

Главный редактор,
председатель правления ИПР
Надежда Добрецова

Исполнительный редактор
Лариса Лу

Редактор кыргызской версии
Нургуль Джаманкулова

Верстка и дизайн
Адиль Абдраимов

Перевод на кыргызский язык
Зейнеп Алтымышова

Журнал принимает для публикации
авторские статьи и размещает
адресованные муниципалитетам
бесплатные объявления.

Журнал распространяется бесплатно,
но оставляет за собой
право организации платной подписки.

Материалы журнала необязательно от-
ражают точку зрения издателя
и партнеров издателя.
Ответственность за содержание
материалов несут авторы.

**По всем вопросам
обращаться по адресам:**

почтовый – 720021, Кыргызская Рес-
публика, г. Бишкек, ул. Усенбаева, д. 44,
Институт политики развития, редакция
журнала «Муниципалитет»;

электронные – office@dpi.kg,
NDobretsova@dpi.kg

Телефоны: (0312) 97-65-30 (31,32,33,34)
Факс: (0312) 97-65-29

Использованы фотографии,
сделанные сотрудниками
Института политики развития,
из Интернета.

Регистрационный номер
Свидетельства о регистрации
средства массовой информации 1785.

ISBN 1694-7053

Горячая тема

Накен КАСИЕВ:
Наша задача - работать с людьми,
оставаясь перед ними в ответе..... 2

Новый статус города Бишкека:
опасность или рывок вперед?..... 4

Кадры МСУ

Выборы глав МСУ-2013.
Портрет избранника: мужчина, 45 лет и старше... 9

Аттестат зрелости муниципальных служащих..... 11

Участие граждан

Участие граждан делает муниципалитет живым.
Опыт Латвии..... 14

Практик практику

Как боролись с мусором, и как его победили?..... 20

Новости ИПР и партнеров

Мастер-класс для студентов-журналистов:
новые знания о налогах, банках
и преступлениях в сфере экономики..... 21

Пресс-сессия:
у Счетной палаты бюджет под контролем..... 23

Пресс-сессия:
Акылбек Жапаров предупреждает
о возможном кризисе..... 24

Пресс-сессия:
инвестор и местное сообщество:
сотрудничество возможно..... 25

Интеллектуальный дар
Американского университета
в Центральной Азии сельским библиотекам..... 26

Общественный фонд MSDSP KG
(Инициатива Фонда Ага Хана):
У каждого отдаленного горного айылного аймака
будет стратегия развития..... 27

Новости проекта ГГПОМСУ

На повестке дня устав и регламент.
Обсуждения в Караколе и Джалал-Абаде..... 28

Все «пилоты» определились с приоритетами.
Близится завершение грантового конкурса..... 31

В аймаке Улахол взялись за уборку..... 32

Накен КАСИЕВ:

**наша задача -
работать
с людьми,
оставаясь
перед ними
в ответе**



Накен КАСИЕВ – личность в стране известная, однако для МСУ он человек новый. Его назначение руководителем Государственного агентства по делам местного самоуправления и межэтническим отношениям при Правительстве КР было для многих неожиданным. Несмотря на загруженность, – Накен Касиевич вникает в дела новой для себя сферы деятельности – он согласился дать свое первое интервью в новом качестве журналу «Муниципалитет».

– Почему вновь возникла необходимость создания специализированного государственного уполномоченного органа по вопросам местного самоуправления? Что заставило власти поменять решение?

– Совершенно бесспорно, что для успешного развития регионов необходима истинно государственная забота. Об этом говорит и мировая практика, насчитывающая около 200 моделей местного самоуправления. В каждой из них существует своя система местного управления и государственной опеки. В одних странах общий контроль – в руках центрального правительства. Во Франции, Италии, например, этим вопросом ведает Министерство внутренних дел, в Японии – Министерство по делам местного самоуправления, в Великобритании – Министерство охраны окружающей среды, в Филиппинах – Министерство внутренних дел и местного самоуправления.

И мы практиковали различные варианты взаимоотношений государства с органами МСУ. вспомните, была в нашем правительстве должность – министр без портфеля, затем появилось Национальное агентство по делам местного самоуправления, которое было преобразовано в Госагентство по строительству и региональному развитию. По-разному складывалось отношение центра к регионам. Были времена, когда на самом веру

форсировали реформирование МСУ, затем наступало затишье. Органы местного самоуправления, заинтересованные в их развитии международные и отечественные неправительственные организации чувствовали существенное ослабление внимания и интереса центральной власти к вопросам регионального развития.

Между тем сама жизнь подсказала, что в стране необходим самостоятельный уполномоченный государственный орган, ведающий этими вопросами. Поэтому выход в свет постановления Правительства КР от 5 марта 2013 года, №109 об образовании Госагентства по делам местного самоуправления и межэтнических отношений при Правительстве, вместо Госагентства по строительству и региональному развитию, общество восприняло как закономерный шаг.

– Как бы Вы оценили современную ситуацию в сфере местного самоуправления?

– Данный институт молод, и требуется много времени, сил и средств на его усовершенствование. Проблемы есть как в области законотворчества, так и в правоприменении, много нерешенных вопросов, связанных с укреплением финансово-экономической базы и в повышении человеческого потенциала. Органам МСУ не хватает самостоятельности, компетентности, ответственности, инициативности и активности. Но все эти трудности решаемы, требуется только приложить усилия и проявить добрую волю.

Хочу заметить, что это задача не только нашего агентства, но всей государственной системы. Большая часть населения Кыргызстана проживает в регионах, мы всегда должны помнить об этом: работая с людьми, выслушивая все их запросы, оставаться перед ними в ответе за все государство. В этом направлении мы и будем двигаться, несмотря на то, что возможности нового агентства по осуществлению комплексного подхода в развитии местного самоуправления скромнее, а функции урезаны по сравнению с НАМСУ.

Положение об Агентстве еще пока разрабатывается. Но уже ясно, что оно будет выступать в роли государственного органа исполнительной власти, реализующего политику в сфере местного самоуправления и межэтнических отношений. Планы и задачи в этой сфере на предстоящие 5 лет четко обозначены в Национальной стратегии устойчивого развития страны до 2017 года, а также в разрабатываемой сейчас Стратегии развития местного самоуправления.

– Давайте еще раз пройдемся по их основным разделам.

– Это совершенствование организационно-правовых основ местного самоуправления, разграничение функций, полномочий государственных органов и органов местного самоуправления, а также делегирование МСУ некоторых государственных полномочий. Требуется пристальное внимание обратить на оказание муниципальных услуг, улучшить межбюджетные отношения, обеспечить финансовую устойчивость местного самоуправления и эффективное управление ресурсами.

Особое место отводится повышению ответственности и роли глав органов МСУ, совершенствованию форм их отчетов перед местным сообществом и депутатами местных кенешей.

В сфере межэтнических отношений я бы выделил необходимость совершенствования законодательной базы. Сегодня поставлена задача: реализовать государственную политику по формированию общегражданской идентичности и обеспечению национального единства путем консолидации всех этнических сообществ при сохранении культурного наследия народов. Это очень важный момент.

Только сообща мы сможем создать условия для воспитания гражданского патриотизма, укрепления межэтнического согласия и толерантности, нетерпимости к любым формам насилия и дискриминации.

– В свое время вопросы муниципальной службы были переданы ГКС. Как новое Агентство собирается влиять на развитие этой службы?

– Знакомый всем тезис «кадры решают все» сегодня не только популярен, но и актуален. Происходит смена поколений и связанная с этим на-

метившаяся в последние десятилетия тенденция снижения качества подготовки специалистов в вузах. Скромное вознаграждение за труд делают профессию муниципального служащего малопривлекательной и совсем не престижной. Если в этом вопросе ничего не изменится, то ждать позитивных перемен в сфере МСУ не приходится.

Госагентство по строительству и региональному развитию, лишившись функций решения кадровых вопросов местного самоуправления, все равно занималось повышением квалификации сотрудников органов МСУ. В 2012 году при помощи и содействии таких международных организаций, как представительство ОБСЕ в Кыргызстане, Фонд «Сорос-Кыргызстан», USAID, мы провели ряд семинаров и тренингов в Баткенской, Джалал-Абадской, Ошской и Чуйской областях. И во всех этих мероприятиях поддержку нам оказывал Институт политики развития. Благодаря американскому агентству по развитию, группа специалистов МСУ смогла принять участие в обучающем туре по Чехии. Эту практику мы собираемся продолжить, более того, расширить программу обучения служащих, включив в нее проблемы развития межэтнических отношений. Конечно, тут возникает вопрос: «Целесообразно ли проводить кадровую работу врозь двумя ведомствами? Не дублируем ли мы друг друга?». К кому перейдут эти функции, думаю, покажет будущее. Сейчас не время, как говорится, качать права. Нужно работать, причем напряженно, засучив рукава.

– Кыргызстан – многонациональная страна. Между тем до недавних пор мы не особо акцентировали внимание на состоянии межэтнических отношений. Но, видимо, давно пора было это делать. Ваше мнение?

– Более 65 процентов кыргызстанцев проживает в сельской местности, среди них и представители многих этносов. Какие-либо вопросы, связанные с межэтническими отношениями, возникают из-за нерешенных проблем в регионах. Зная об этом, правительство и Жогорку Кенеш создали специальное Агентство, которое будет заниматься развитием местного самоуправления и параллельно укреплением межэтнического согласия.

Для этого необходимо, чтобы представители разных диаспор были представлены в органах местного самоуправления и принимали активное участие в решении проблем местного регионального развития.

Перед Агентством очерчен круг задач, которые предстоит решить. Кроме вышеперечисленных, это и усиление роли МСУ приграничных территорий, налаживание связи с побратимами – городами и селами, партнерские отношения с международными и неправительственными организациями и СМИ. Мы открыты к диалогу и конструктивному сотрудничеству.

ГОРЯЧАЯ ТЕМА

На своих страницах журнал «Муниципалитет» выступал с критикой законопроектов «О статусе столицы» и «О статусе города Ош», инициированных группой депутатов Жогорку Кенеша (см. № 1, январь 2013 г.). Дебаты вокруг законопроектов вызвали большой отклик как у гражданского общества, так и государственных служащих. Чтобы сохранить объективность, журнал предоставляет возможность высказаться в отношении законопроектов его защитникам. Точки зрения полярные. Но где-то между ними – истина.

**ЗДЕСЬ МОЖЕТ
БЫТЬ СКАЗКА**

ЖИТЬ ЛУЧШЕ ЗДЕСЬ И СЕЙЧАС

НОВЫЙ СТАТУС БИШКЕКА: ОПАСНОСТЬ ИЛИ РЫВОК ВПЕРЕД?

Автор плаката -
Алла КИВАЧИЦКАЯ,
призер конкурса
фотографий
и плакатов
"Жить лучше
здесь и сейчас",
ПРООН,
ИПР, ФСК,
2012.

Анарбек ИСМАИЛОВ,

участник разработки первого проекта закона о статусе столицы

История разработки

В сентябре 2011 года решением Комитета Жогорку Кенеша по конституционному законодательству, государственному устройству, законности и местному самоуправлению (тогда Комитет назывался так) была создана рабочая группа по разработке новой редакции законов о городах Бишкеке и Оше. Группа состояла из депутатов Жогорку Кенеша, депутатов Бишкекского городского кенеша, представителей правительства, Министерства юстиции, Государственного агентства по строительству и региональному развитию, независимых экспертов.

Рабочая группа разработала законопроект «**О столице Кыргызской Республики и городе республиканского значения**», в котором были нормы, регулирующие все вопросы жизнедеятельности обоих городов: Бишкека и Оша. В ходе общественных обсуждений осенью 2011 года в Бишкеке и Оше депутаты городских кенешей и жители этих городов высказали пожелание разделить законопроект и сделать отдельные законы для Бишкека и Оша. Это пожелание было выполнено, и уже в начале 2012 года в Жогорку Кенеш было внесено два законопроекта – «О статусе столицы» и «О статусе города Оша».

С момента внесения в Жогорку Кенеш указанных законопроектов и до их принятия в первом чтении (конец января 2013 года) было проведено еще как минимум два общественных слушания в городах Бишкеке и Оше. И что удивительно, во время этих слушаний никаких резких или крайне негативных откликов не высказывалось никем, хотя в них участвовали представители всех заинтересованных государственных органов, некоммерческих организаций и эксперты. Проблемы начались лишь в период принятия законопроектов в первом чтении, особое недовольство вызвала статья, делегирующая органам местного самоуправления ряд государственных функций и полномочий, в том числе кадровых, а также те положения законопроекта, которые значительно усиливают городские кенеша.

Что же такое содержат законопроекты, что вызывает такое недовольство? И какими аргументами оперируют противники принятия этих законопроектов?

Повышение роли городского кенеша и введение коллегиальности в работу исполнительного органа – это уменьшение возможности единоличного управления мэром

Законопроект предусматривает систему, при которой городской кенеш значительно усиливается в отношении мэра и состава мэрии. Кроме того, введение коллегиальности в деятельности мэрии уменьшает полномочия мэра как единоличного руководителя и повышает зависимость мэра от кенеша.

Взаимоотношения кенеша и мэра. Кенеш:

- выбирает мэра (статья 28) по представлению либо фракций, либо премьер-министра (в законопроекте о городе Оше в качестве второго варианта предложен также лишь один субъект выдвижения – премьер-министр);
- выражает недоверие, после чего премьер-министр освобождает мэра от должности (части 2 и 3 статьи 29).

Взаимоотношения кенеша и мэрии. Кенеш:

- дает согласие на назначение вице-мэров, руководителей муниципальных районов (абзац третий, ч. 2 статьи 18);
- дает согласие на создание структурных и территориальных подразделений мэрии, некоторые руководители будут входить в состав мэрии (абзац четвертый, ч. 2 статьи 18);
- определяет условия оплаты труда муниципальных служащих, которыми и являются указанные выше должностные лица (абзац девятый, ч. 2 статьи 18);
- освобождает указанных должностных лиц от должности мэра (часть 4 статьи 18);
- утверждает состав мэрии (ч.2 статьи 24).

Взаимоотношения мэра и мэрии

- Мэрия принимает все свои решения коллегиально (ч. 2 статьи 25). Таким образом, все вопросы, указанные в статье 25 законопроекта, а также вопросы, указанные в статье 41 действующего Закона «О местном самоуправлении», решаются голосованием. А если иметь в виду тот факт, что все члены мэрии находятся под контролем кенеша (назначаются с его согласия и освобождаются по его требованию), то нетрудно представить, насколько тщательно должны быть продуманы решения мэрии.

Обобщая все вышеизложенное, следует сказать, что организация власти в городе Бишкеке и городе Оше по законопроектам построена по принципу «Вся власть – советам». Городской кенеш в обоих городах будет постоянно «довлеть» над исполнительным органом и даже «опутывать» его, имея при этом полномочия по утверждению планов развития и бюджета, установлению других правил, заслушиванию отчетов и ряд других контрольных полномочий и, как венец своих полномочий – полномочия по освобождению мэра и членов мэрии от должности (пусть и достаточно сложные).

По сути дела, парламентаризм, имеющий место на республиканском уровне, теперь будет внедрен во всей полноте также на уровне столицы и города Оша. Указанная схема весьма усиливается благодаря партийному принципу формирования кенеша. Депутатский корпус, сгруппированный во фракции, спаянный партийной дисциплиной, способен гораздо легче влиять на деятельность исполнительного

органа, чем депутатский корпус, созданный по мажоритарной системе и не связанный ни партийными, ни другими обязательствами. Другое дело, что сами партии, представленные в кенеше, должны будут направить свои усилия не на решение узкополитических задач, а на нужды населения. Но это уже не проблема законопроекта, это проблема политической культуры и нравственности. Система же, закладываемая законопроектом, сама по себе является весьма прогрессивной и жизнеспособной, а главное, гораздо более устойчивой и полезной, чем те усеченные системы, которые прописаны в Законе «О местном самоуправлении». И если она не работает, то лишь в силу субъективных обстоятельств. Вина за это будет не на законе. Винить закон – это все равно, что винить автомобиль за то, что водитель, в силу своей глупости или неумения управлять им, разбил его о первое встречное дерево.

В этой системе нет места единоличным решениям мэра, которых так боятся, вернее, возможностью которых спекулируют эксперты, подменяя мэрию мэром. Все зависит от личных качеств мэра и других членов мэрии, и в особенности, от качества депутатов. Время безоговорочного доминирования мэра и его единоличных решений прошло. Система построена так, чтобы этого не было. Реакция кенеша будет быстрой. Эта система, «вмонтированная» в общереспубликанскую систему парламентской демократии, где позиции парламентских фракций, не входящих в правящую коалицию, а также гражданского общества, весьма сильны, способна быстро и адекватно реагировать на какие-либо перекося со стороны исполнительного органа.

Расширение собственных функций МСУ и делегирование отдельных государственных функций и полномочий городскому МСУ, прямо влияющих на жизнеобеспечение городского населения

Часть экспертов недовольна передачей (делегируанием) части государственных функций местному самоуправлению. В обоснование своего недовольства выдвигается тезис о «разграничении полномочий государственных органов и органов местного самоуправления», и что Конституцией часть делегируемых функций установлена как обязанность государства. Кроме того, указывается, что перечень дел местного значения, предусмотренный в статье 11, не соответствует перечню, данному Законом «О местном самоуправлении».

Спорность этих тезисов очевидна. Зададимся простым вопросом: что будет, если функции и полномочия местного самоуправления не станут исполняться органами местного самоуправления по какой-либо субъективной или объективной при-

чине? Например, мусор перестал вывозиться с территории города (вспомним мусорный кризис в Италии, почти постоянно возникающий по политическим причинам). Что тогда происходит? Государство начинает воздействовать на органы местного самоуправления вплоть до их роспуска. А на время решения проблем с органами местного самоуправления государство берет на себя решение проблем с мусором путем введения прямого государственного управления (ч. 2 и 3 статьи 11 Закона «О местном самоуправлении»). **В этом и выражается принцип субсидиарности местного самоуправления и государственного управления. Одна власть дополняет другую, в необходимых случаях заменяя ее.**

Однако если следовать логике некоторых экспертов, то в силу принципа разграничения полномочий государственных органов и органов МСУ, мусор нельзя вывозить государству потому, что это не его полномочия и обязанности. И пусть город задыхается, превратившись в мусорную свалку. **Воистину, «пусть гибнет мир, но да здравствует юстиция!».**

Статьей 11 законопроекта перечень собственных функций МСУ дополняется рядом других обязанностей, в частности: организацией функционирования и развития муниципальной системы здравоохранения и образования (кроме высшего), а также муниципальных органов охраны общественного порядка. Критики сразу же выдвигают тезис о неконституционности данной нормы, дескать, здравоохранение и образование – это исключительно государственная функция.

Так ли это? Внимательный читатель должен сразу заметить, что в законопроектах речь идет **именно о муниципальных системах** здравоохранения, образования и охраны общественного порядка. И эти системы имеют право на существование, в том числе и в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики. Начнем со здравоохранения. Статья 47 Конституции Кыргызской Республики гласит:

«1. Каждый гражданин имеет право на охрану здоровья.

2. Государство создает условия для медицинского обслуживания каждого и принимает меры по развитию государственного, муниципального и частного секторов здравоохранения.

3. Бесплатное медицинское обслуживание, а также медицинское обслуживание на льготных условиях, осуществляется в объеме государственных гарантий, предусмотренных законом.

4. Соккрытие должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, влечет установленную законом ответственность».

Переходим к образованию. Статья 45 Конституции Кыргызской Республики гласит:

«1. Каждый имеет право на образование.

2. Основное общее образование обязательно.

Каждый имеет право бесплатно получить ос-

новное общее и общее среднее образование в государственных учебных заведениях.

3. Государство создает условия для обучения каждого, начиная с учреждений дошкольного образования до основного общего образования, государственному, официальному и одному международному языкам.

4. Государство создает условия для развития государственных, муниципальных и частных учебных заведений».

Про муниципальную милицию в Конституции ничего не сказано, но это не препятствие для ее создания. Идея муниципальной милиции обсуждается вот уже добрый десяток лет. Более того, она может быть внедрена, если это будет предусмотрено законом в соответствии с Конституцией.

Итак, расширение полномочий местного самоуправления Бишкека и Оша по муниципальному образованию и здравоохранению ни на йоту не нарушает Конституции, а наоборот, задействует нормы Конституции о муниципальных системах здравоохранения и образования. То же самое можно сказать и о муниципальной милиции. Говорить о нарушении принципа разграничения полномочий между государственными органами и ОМСУ – ошибка. Конституционность этого шага абсолютна. Речь может идти только о целесообразности такого расширения в настоящий момент (преждевременно или актуально). Но это вопрос политический, а не юридический.

Вообще специалисты в области МСУ знают, что основными принципами местного самоуправления являются: 1) самостоятельное решение вопросов; 2) реальная возможность и 3) ответственность за решение вопросов перед населением, а не перед государством. Самостоятельность предполагает, что население само определяет, кто будет решать вопросы (избирает в органы местного самоуправления), и контролирует своих управленцев (обеспечивает их ответственность). Причем ответственность (моральная, политическая и юридическая) должностных лиц за состояние дел в местном сообществе – вопрос исключительно местного сообщества. Государство вступает в процесс обеспечения ответственности только по инициативе местного сообщества.

Реальная возможность предполагает наличие трудовых, финансовых и материально-технических ресурсов для того, чтобы реально и эффективно решать вопросы. Следовательно, вопросы, которые должны решать органы местного самоуправления, должны быть адекватны ресурсам. В условиях наличия достаточных ресурсов местному самоуправлению можно доверить большой круг функций. Однако, когда ресурсов мало или они чересчур централизованы, то круг вопросов, на решение которых у местного самоуправления хватит сил, заметно сужается. В этом контексте существует общепринятое понимание примерных контуров ответственности местного самоуправления. Наиболее четко это понимание сформулировано в статье 3.1. и статье 9

Европейской Хартии местного самоуправления, в соответствии с которой органы местного самоуправления должны иметь право **«регламентировать значительную часть публичных дел и управлять ими», а также обладать «достаточными собственными финансовыми ресурсами, которыми они могут свободно распоряжаться».**

Исходя из этих принципов, Конституция Кыргызской Республики устанавливает, что «местное самоуправление – гарантированное настоящей Конституцией право и реальная возможность местных сообществ самостоятельно в своих интересах и под свою ответственность решать вопросы местного значения». Однако Конституция не уточняет, что такое «вопросы местного значения», и потому проблема разделения вопросов на местные и государственные остается весьма острой. Несмотря на кажущуюся простоту термина «вопросы местного значения», от его содержания зависит объем нагрузки на МСУ. По существу, любой вопрос общественной жизни – это вопрос и государственного, и местного значения. Например, вопросы здравоохранения или образования – это вопросы государственного значения, но они важны также и для местного сообщества. Даже такой на первый взгляд сугубо местный вопрос, как благоустройство территории населенного пункта, сливается с рядом других вопросов, которые относятся к вопросам общегосударственного значения: санитария, строительные нормы и правила, охрана окружающей среды, землепользование и водопользование. А за решение этих вопросов ответственны соответствующие органы государственной власти (здравоохранения, строительного контроля и т.п.) **Если отдать их в ведение обоих уровней (МСУ и государственный орган), то имеется риск дублирования и возникновения ситуации «У семи нянек – дитя без глазу».**

Местное самоуправление призвано решать ежедневные проблемы нормального человеческого существования, создавать благоприятную среду для жизни каждого своего жителя. Здоровье, образование для детей, безопасность на дорогах и общественный порядок, благоприятная окружающая среда в городе сейчас волнуют каждого горожанина. В обычных муниципалитетах проблемы здоровья и образования решать силами местного сообщества весьма затруднительно, а потому преждевременно. Но в Бишкеке и Оше сконцентрированы значительные человеческие, финансовые и иные ресурсы, и поэтому нельзя сказать, что передача горожанам этих вопросов на решение своими силами и под свою ответственность является преждевременным шагом.

Расширение собственных функций Бишкекского и Ошского МСУ полностью соответствует не только Конституции, но и статье 1 Закона «О местном самоуправлении», пункты 2 и 3 которой гласят:

«2. Особенности организации местного самоуправления, порядок формирования органов местного самоуправления в городах Бишкек и Ош уста-

навливаются отдельными законами Кыргызской Республики о статусе этих городов.

3. Законами Кыргызской Республики могут быть установлены иные полномочия органов местной власти».

Если читатель обратит внимание на статью 11 законопроекта, то он увидит, что статья устанавливает новые функции (вопросы местного значения) в дополнение к вопросам, установленным Законом «О местном самоуправлении».

Таким образом, утверждения о нарушении конституционного принципа разграничения полномочий государственных органов и органов местного самоуправления, то есть статьи 3 Конституции, можно считать несостоятельными. Аналогично несостоятельны утверждения о нарушении Закона «О местном самоуправлении».

Создание муниципальных органов здравоохранения, образования и других органов – дело необходимое и законное. Вопрос только в том, как это сделать? А на этот вопрос дает ответ статья 5 законопроекта.

Эта статья как раз и создает основу для того, чтобы город сумел нарастить опыт и на базе этого опыта уже создать действенные системы муниципального здравоохранения, образования и охраны общественного порядка. Передача в ведение городского муниципалитета территориальных органов здравоохранения, образования и охраны общественного порядка создает каркас, скелет, на который будет наращиваться уже муниципальная «одежда». Обратите внимание, что эти органы передаются на принципе делегирования как первый шаг, как база для последующей полной передачи. В этом ключе это делегирование полностью соответствует духу и букве пункта 2 статьи 110 Конституции, которая гласит:

«2. Органам местного самоуправления могут быть делегированы государственные полномочия с передачей необходимых для их осуществления материальных, финансовых и иных средств. Государственные полномочия могут быть переданы органам местного самоуправления на основании закона или договора. По делегированным полномочиям органы местного самоуправления подотчетны государственным органам».

Кадровое полномочие мэрии (еще раз подчеркнем не мэра, как это утверждают критики законопроекта) в отношении руководителей территориальных органов, указанных в статье 5 проекта, – первая ласточка. Этот шаг, наконец, ликвидирует (хотя бы в границах Бишкека и Оша) жесткую вертикально-отраслевую систему управления и переведет ее на территориально-отраслевую модель. Вертикально-отраслевая модель управления не учитывает нужды территории, так как руководитель территориального органа подчинен и подотчетен исключительно республиканскому уровню управления (министру) и ему нет дела (по большому счету)

до интересов города. Все жалобы и претензии на действия территориального органа рассматриваются министром и решаются кулуарно. Как говорится, «до бога высоко, до царя – далеко». Даже органы МСУ, не говоря о простых жителях, не имеют никаких прав в отношении такого руководителя. На общественных слушаниях один из домкомов жаловался на органы Госархстроя. Когда ее спросили, а кому жаловалась она, был дан ответ – мэру. Но сейчас ни мэр, ни мэрия, ни даже городской кенеш не имеют никакого права как-либо воздействовать на руководителя этого органа. Они тоже выступают рядовыми жалобщиками. Если же законопроект «О статусе столицы» будет принят, то:

- мэрия (не мэр) будет назначать и снимать таких руководителей (п. 1, ч. 1 статьи 5);
- городской кенеш имеет право контролировать деятельность таких руководителей и вносить мэру требования об освобождении от должности (абзац второй, ч. 2 статьи 18);
- в случае неудовлетворения требования кенеша об освобождении от должности, кенеш может выразить недоверие мэру и членам мэрии (ч. 4 статьи 18 и ч. 2 и 3 статьи 29).

Спрашивается, кто ближе к гражданам, к какому должностному лицу попасть на прием легче всего: к министру или мэру, к министру или депутату городского кенеша? Вопрос, наверное, риторический.

Итак, по вопросу расширения перечня собственных функций и делегирования органам МСУ Бишкека и Оша государственных полномочий ясно, что о неконституционности и незаконности положений законопроекта речи быть не может. Критики законопроекта исходят больше из политических и иных соображений: «целесообразно – нецелесообразно», «выгодно (читай правительству) – невыгодно». Видя невыгодность для определенных кругов во власти нового законопроекта, они щедро сдабривают свою критику обвинениями в неконституционности и противоречивости законопроекта. При этом они искренне недоумевают, почему тот же Бишкекский кенеш не выходит с громкими протестами против законопроекта. Ответ прост: депутаты кенеша внимательно прочитали законопроект, а также выслушали неангажированных специалистов и поняли, что законопроект является полностью отвечающим духу и букве Конституции, существующим и нарождающимся тенденциям развития местного самоуправления и, главное, отвечающим интересам горожан.

Конечно, законопроект содержит некоторые ошибки, которые можно устранить в ходе его подготовки ко второму чтению в Жогорку Кенеше. Но эти ошибки, речь о которых пойдет дальше, не выходят за рамки технических ошибок или неверного понимания при последующих доработках. Некоторые ошибки, которые были допущены при разделении законопроектов, могут нанести вред всей концепции законопроектов.



ВЫБОРЫ ГЛАВ МСУ-2013.

Портрет избранника: мужчина, 45 лет и старше...

Улара НАРУСБАЕВА, Руслан ДЖАЛИЛОВ

Масштабная кампания по выборам глав исполнительных органов МСУ приближается к финишу. В 228 из 453 айылных аймаков и в 20 из 31 города картина прояснилась. Здесь уже определелись с выбором. Как показывает статистика, на посты руководителей претендовал 271 кандидат, однако эта цифра еще вырастет в связи с несостоявшимися, повторными, а также выборами, назначенными на апрель. Из тех, кто вышел победителем в этой гонке, 60 процентов – новые лица.

Совсем недавно в Закон Кыргызской Республики «О местном самоуправлении» и Положение о порядке избрания главы АО были внесены существенные изменения. Так, согласно обновленному законодательству, право выдвижения кандидатов на пост мэров городов имеют только фракции местных кенешей и премьер-министр, а право на выдвижение кандидатов на должность главы айыл окмоту – депутаты айылного кенеша, а также глава местной государственной администрации района – аким.

Стоит отметить некоторые тонкости текущего законодательства:

- глава айыл окмоту избирается депутатами соответствующих айылных кенешей на срок его созыва путем тайного голосования;
- главой айыл окмоту может быть дееспособный гражданин Кыргызской Республики, имеющий высшее образование и стаж работы на государственной либо муниципальной службе не менее двух лет, либо стаж работы в государственных учреждениях образования, здравоохранения или на руководящих должностях в организациях, учреждениях и хозяйствующих субъектах частной формы собственности не менее трех лет;
- не может быть главой айыл окмоту гражданин Кыргызской Республики, имеющий судимость за совершение преступления, независимо от того, погашена или снята судимость;
- выборы главы айыл окмоту осуществляются депутатами местного кенеша путем тайного голосования и считаются состоявшимися, если в них приняло участие не менее двух третей от общего числа депутатов

айылного кенеша;

- избранным считается кандидат, набравший большинство голосов от общего числа депутатов соответствующего кенеша.

Повторные выборы

Они назначаются в случаях, когда:

- зарегистрирован один кандидат, который не набрал необходимое количество голосов депутатов;
- если в первом туре два или все кандидаты на должность главы айыл окмоту набрали равное количество голосов депутатов;
- если за позицию «против всех кандидатов» подано большинство голосов депутатов, чем за кандидатов;
- не был зарегистрирован ни один кандидат либо зарегистрированные кандидаты отказались от участия в выборах.

Повторные выборы состоялись 12 февраля в четырех городах и 14 айыл окмоту. В первый раз в этих муниципалитетах выборы глав исполнительных органов МСУ признали не состоявшимися. В городах Майлуу-Суу, Джалал-Абад и Кок-Жангак Джалал-Абадской области не было кворума депутатов. В Каинде Чуйской области - из-за отсутствия зарегистрированных кандидатов на пост главы города. В Баткене претенденты не набрали необходимого количества голосов депутатов. По этим же причинам выборы не состоялись в первом туре в Полтавском, Предтеченском, Петровском, Джаны-Джерском, Кочкорбаевском айылных аймаках Чуйской области; Тугол-Сайском айылном аймаке Нарынской области; Масалиевском айылном аймаке Баткенской области; Нурабадском и Ленинском айылных аймаках Ошской области; Бостеринском, Теплоключинском и Тамгинском айылных аймаках Иссык-Кульской области; Кара-Жыгачском и Тогуз-Тороузском айылных аймаках Джалал-Абадской области.

Постановлением ЦИК КР выборы в Тогуз-Тороузском айыл окмоту Джалал-Абадской области были назначены на 12 февраля, а Чет-Нурунском айыл окмоту Нарынской области - на 20 марта текущего года. Однако они там так и не состоялись, пришлось дату перенести на 10 апреля.

Качественный состав глав айылных аймаков

Наименование областей	Количество глав	Пол		Национальность					Возраст		
		Муж.	Жен.	Кыргызы	Русские	Узбеки	Казахи	Другие	До 30	30-45	Свыше 45
Баткенская	31	28	3	29	-	1	-	1	-	7	24
Джалал-Абадская	68	68	-	64	-	4	-	-	-	26	42
Иссык-Кульская	61	58	3	60	-	-	-	1	4	21	36
Нарынская	63	61	2	63	-	-	-	-	1	30	32
Ошская	88	83	5	81	-	7	-	-	-	34	54
Таласская	37	35	2	37	-	-	-	-	-	15	22
Чуйская	105	97	8	92	4	-	1	8	-	38	67

На этот же день постановлением ЦИК перенесены и выборы с выдвижением новых кандидатур мэра города Кара-Суу Ошской области. Они должны были пройти 14 марта, но из-за отсутствия кандидата на должность мэра города выборы не состоялись.

Не избрали главу МСУ? Значит быть роспуску кенеша

В случае неизбрания депутатами соответствующего кенеша главы исполнительного органа МСУ в установленные сроки, по предложению Центральной избирательной комиссии Президент Кыргызской Республики осуществляет роспуск местного кенеша и назначает досрочные выборы депутатов. Это и произошло в Бостеринском АА Иссык-Кульской области, где 18 марта из-за отсутствия кворума не состоялись повторные выборы главы. Здесь месяц назад из-за психологического давления, угроз, оскорблений и запугивания местных депутатов со стороны агрессивно настроенной части жителей села, а также необеспечения им безопасных условий работы, кампания была признана несостоявшейся.

А вот другой случай: в Баткене по результатам двух туров ни один из кандидатов не набрал необходимого количества голосов. Поэтому там также местный кенеш должен быть распущен. Еще один пример: 28 января в Таласе состоялись выборы мэра. По результатам голосования победил кандидат от фракции «Республика» Анарбек Кушубаков, однако 16 из 31 депутата городского кенеша потребовали самороспуска кенеша в знак протеста против такого исхода, но протест был отклонен.

Кто они, новые руководители?

Одним из самых важных результатов выборов эксперты считают появление на политической арене новых лиц. Это важно с точки зрения преемственности, устойчивости и авторитета органов местного самоуправления. Сухая статистика такова: на 10 марта 2013 года в 228 сельских муниципалитетах, где выборы признаны состоявшимися, 92 главы были переизбраны на новый срок, а 136 человек впервые выступили в новом качестве. В процентном соотношении – это 60%.

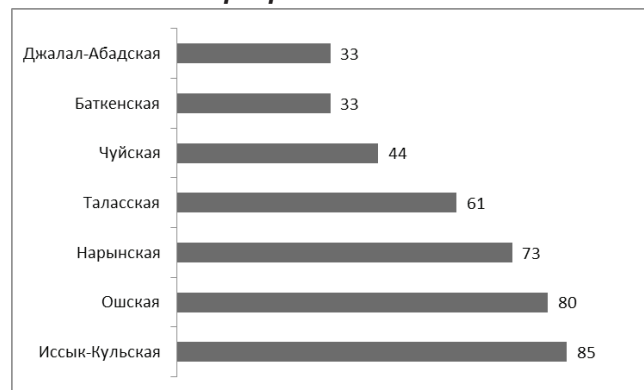
Если рассматривать ситуацию в разрезе областей, то можно заметить, что самые большие кадровые изменения произошли в Иссык-Кульской и Ош-

ской областях – 85 и 80 процентов соответственно. Такой высокий уровень замены глав может рассматриваться и как угроза, и как новая возможность. Этот же показатель в Нарынской и Таласской областях – 73 и 61 процент. Хотя, как видно из таблицы, уровень замены ниже, но по-прежнему высок, что также может трактоваться как угроза преемственности в масштабе области. Замыкают список Чуйская, Баткенская и Джалал-Абадская области – доля замены 44, 33 и 33 процентов соответственно.

Результаты выборов глав исполнительных органов МСУ

Область	Кол-во АА	Выборы состоялись	Переизбр. на новый срок	Новые главы
Баткенская	31	12	8	4
Джалал-Абадская	68	24	16	8
Иссык-Кульская	61	26	4	22
Нарынская	63	33	9	24
Ошская	88	41	8	33
Чуйская	105	64	36	28
Таласская	37	28	11	17

Доля новых глав айыл окмоту в разрезе областей



Если попытаться составить некий обобщенный условный портрет руководителя органа МСУ образца 2013 года, то мы увидим, что это мужчина, кыргыз, в возрасте 45 лет и старше. Почему представитель сильной половины человечества? Потому что из 453 сельских глав органов МСУ 426 составляют мужчины и 27 – женщины. По этнической принадлежности большинство руководителей – кыргызы. Всего 430. Лишь 23 главы – представители других национальностей. По возрастному признаку 277 глав – граждане в возрасте старше 45 лет, новоизбранные 176 коллег – моложе их.

АТТЕСТАТ ЗРЕЛОСТИ муниципальных служащих

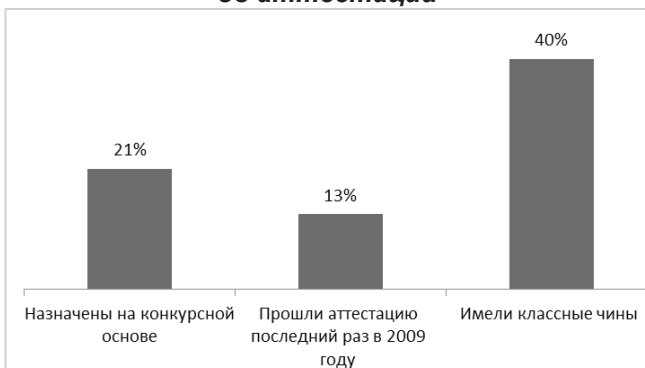


Калымбек АЛЫШБАЕВ,
заведующий отделом Государственной кадровой службы КР

С августа по декабрь 2012 года Государственная кадровая служба (ГКС) совместно с органами местного самоуправления (МСУ) по всей стране проводила аттестацию. Сегодня, когда экзамен позади, мы можем сказать, что для тысяч муниципальных служащих это было серьезным испытанием, к которому и экзаменаторы, и экзаменуемые серьезно готовились.

На 1 августа прошлого года в системе МСУ трудились свыше 10,1 тысячи служащих, из них в аппаратах айыл-окмоту – около 8,5 тысячи и в муниципалитетах – более 1,6 тысячи. Анализ показал, что последний раз аттестация была в 2009 году и ее прошли 1307 человек или 12,9 процента от общего числа. На конкурсной основе на работу в МСУ были приняты 2100 сотрудников, только 405 служащих имели классные чины. Как видим, ситуация с кадрами в органах местного самоуправления была далеко не идеальной и требовала вмешательства и корректировок со стороны ГКС.

Статус муниципальных служащих до аттестации



Первым делом мы начали с формирования базы данных и создания конкурсных комиссий. Эта работа была завершена уже к началу сентября. И тут же сотрудники наших территориальных представительств, с целью оказания организационно-методической и консультативной помощи аттестационным и конкурсным комиссиям, про-

вели обучающие семинары. На них участники узнали об изменениях, внесенных в нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы прохождения муниципальной службы, получили разъяснения по процедурам проведения аттестации и конкурса.

Согласно Указу Президента КР от 2 августа 2012 года, Государственная кадровая служба должна была в шестимесячный срок научить, как проводить компьютерное тестирование. Чтобы выполнить эту задачу, отделы ведомства и Центр тестирования разработали и утвердили перечень необходимых документов для составления основных и предметных вопросов на государственном и официальном языках.

В двадцатых числах октября мы приступили к бланчному тестированию муниципальных служащих органов МСУ. В ходе него были выявлены отдельные недоработки организационного плана, ставшие причиной некоторых неудобств и незапланированных затрат.

Например, единые тестовые вопросы, разработанные в нескольких вариантах, устроили не всех. Так, по завершению экзамена, ответственные секретари айыл окмоту Кара-Суйского района предъявили претензии рабочей группе по проведению бланчного тестирования.

По их мнению, причиной низких результатов, по которым отдельным служащим невозможно присвоить очередные классные чины, а также сохранить за ними занимаемые должности, стали якобы доставшиеся тем более трудные варианты вопросов. Пришлось им разъяснить, что, согласно законодательству, окончательное решение остается за аттестационной комиссией, а тестирование - лишь один из этапов испытания.

Несмотря на то что все главы райгосадминистраций и руководители органов МСУ были заранее предупреждены о сроках тестирования, Джумгалские районные власти уведомили Чаекский айыл окмоту об этом буквально за 3 дня до назначенной даты. Этим и объясняется тот факт, что 18 муниципальных служащих или более 26% от общего чис-

За последние годы ни один государственный орган системно и профессионально не занимался повышением квалификации муниципальных служащих, ни одно МСУ не озаботилось организацией планового ведомственного обучения своих работников, а лишь ограничивалось проведением разовых 1-3-х дневных тематических семинаров на спонсорские деньги.

ла, подлежащих аттестации, не предстали перед комиссией.

Были и другие упущения, о которых стоит сказать, чтобы в будущем не повторять ошибок. Так, до проведения тестирования не было уточнено количество муниципальных служащих, подлежащих аттестации в отдельных органах МСУ, не подсчитано, сколько нужно бланков на государственном и официальном языках, не изучены личные дела людей, попавших в дополнительные списки. Конечно, после вмешательства членов рабочей группы проблемы были устранены, но все это заняло время.

Участие и результаты аттестации муниципальных служащих



На что еще стоит обратить внимание? В некоторых регионах службы управления персоналом или юристы не проверили списки и качественный состав аттестуемых, о чем свидетельствуют протоколы регистрации, куда дополнительно вносились фамилии кандидатов, допущенных к тестированию. Кроме того, во время регистрации, которую проводили сами работники органов МСУ, были нарушены необходимые процедуры, как-то требование предъявить удостоверение личности.

Они посеяли сомнения в подлинности участия муниципальных служащих в тестировании, т.к. были случаи, когда кто-то расписывался за другого. Нужно также признать, что отдельные служащие вообще не знали о процедурах и об основных условиях проведения аттестации, о чем позже высказывали обоснованные претензии членам рабочей группы.

Те, в свою очередь, столкнулись с низким уровнем профессиональной подготовки сотрудников айыл окмоту. Отчасти этому есть объяснение: последние три года не проводилась аттестация, служащие не имели возможности пройти обучение на

курсах по повышению квалификации или переподготовке кадров. Этому важнейшему вопросу не уделялось должного внимания.

Что сразу бросалось в глаза? Аттестуемые продемонстрировали слабые знания нормативных правовых актов в таких областях, как: финансово-экономические основы местного самоуправления, основные принципы бюджетного права, формирование, утверждение и исполнение местного бюджета. Они не понимали роли межбюджетных трансфертов в структуре местных бюджетов, не могли назвать особенности управления землями Государственного фонда сельскохозяйственных угодий, инструменты и технологии управления в местном самоуправлении.

При выборочной проверке документов муниципальных служащих, допущенных к аттестации, всплыли факты приема на вакантные административные должности без проведения конкурса, то есть в нарушение Закона Кыргызской Республики «О муниципальной службе». Более того, некоторые из числа «блатных» умудрились даже попасть в состав жюри. По каждому такому случаю мы принимали меры – исключали их из списка для прохождения аттестации.

Конечно, не обходилось без протекции. В одних случаях работники аппаратов мэрий и айыл окмоту старались всячески поддержать своих подчиненных, в других - оказывали давление на отдельных членов аттестационных комиссий (работников органов МСУ), чтобы с их помощью избавиться от «неудобных». Почти во всех регионах муниципальным служащим,

получившим в результате бланочного тестирования наименьшее количество баллов, экзаменаторы при проведении письменного задания и собеседования выставили наивысшие баллы, несмотря на возражения и несогласие со стороны некоторых членов комиссии.

Например, ведущий специалист мэрии Токмока З. Эрса по итогам тестирования, письменного задания и собеседования получила оценку «соответствует замещаемой должности муниципальной службы, рекомендуется присвоить очередной классный чин». Однако члены аттестационной комиссии, ссылаясь на ранее наложенное дисциплинарное взыскание (хотя оно было наложено после прохождения бланочного тестирования), приняли противоположное решение – «не соответствует». Похожий случай произошел в Сары-Моголском айыл окмоту Алайского района Ошской области с ответственным секретарем С.Умарбакиевой. Оценку ее профессиональным и деловым качествам понизили намеренно, чтобы освободить от занимаемой должности.

Руководители аппаратов и ответственные секретари органов МСУ, возглавляющие комиссии, скажем честно, не всегда были объективны, несмотря на контроль со стороны ГКС. Они председательствовали при проведении аттестации руководителей, вице-мэров и заместителей глав айыл окмоту, в которых сами работают. В таких ситуациях решение аттестационной комиссии в отношении муниципальных служащих, занимающих главные должности, приводит к возникновению конфликта.

Наглядным примером может служить случай в Балыкчы. Там аттестационная комиссия не рекомендовала присвоить очередной классный чин вице-мэру из-за наличия у того дисциплинарного взыскания. Чиновник не остался в долгу, он это напомнил членам комиссии, которые в обычной жизни являлись его подчиненными.

К каким выводам мы пришли по окончании масштабной работы? За последние годы ни один государственный орган системно и профессионально не занимался повышением квалификации муниципальных служащих, ни одно МСУ не озаботилось организацией планового ведомственного обучения своих работников, а лишь ограничивалось проведением разовых 1-3-х дневных тематических семинаров на спонсорские деньги.

Нужно менять структуру и порядок формирования составов комиссий, а также правила проведения аттестаций. Сложившийся порядок необъективен и не дает реальной оценки соответствия муниципальных служащих квалификационным требованиям занимаемой должности и очередному классному чину.

Необходимо регулярно проводить подобные экзамены, а не урывками – через три-четыре года. При этом минимизировать участие в этом процессе человека, доверить тестирование компьютеру. Также стоит внести в Закон Кыргызской Республики «О муниципальной службе» и в документы, определяющие порядок проведения конкурса, аттестации и присвоение классных чинов муниципальным служащим, замещающим административную муниципальную должность, изменения и дополнения, чтобы привести их к единообразию.

Нужно пересмотреть качественный и количественный состав конкурсной и аттестационной комиссий органов МСУ, включив в их составы полномочных представителей правительства в областях, райгосадминистраций, уполномоченного органа по МСУ, членов общественных наблюдательных советов и гражданского сообщества. Не мешало бы также подготовить и выпустить брошюры и методические пособия, посвященные нормативно-право-

вым актам, регулирующим отношения в системе муниципального управления, подкрепленные комментариями экспертов на государственном и официальном языках.

Давно пора упорядочить, систематизировать и установить критерии поступления в магистратуру Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики по направлению «Государственное и муниципальное управление» в отношении тех, кто поступает по рекомендации органов местного самоуправления. При этом одним из условий зачисления должно быть обязательство отработать в родном селе или городе определенный срок (3-5 лет) по окончании магистратуры.

Прошедшая масштабная кампания была чрезвычайно полезна не только тем, что удалось проверить профессиональный уровень кадров МСУ, выявить болевые точки муниципальной службы, но и тем, что после разговоров и бесед с руководителями и ответственными работниками райгосадминистраций, мэрий и айыл окмоту появилось понимание, в каком направлении нужно развивать муниципальное управление и порядок прохождения службы.

В частности, некоторые считают, что улучшить ситуацию, решить накопившиеся в регионах проблемы экономического, социального характера

поможет отказ от выборов глав айыл окмоту: «На эти места нужно назначать людей, затем через 6 месяцев после их избрания провести аттестацию глав айыл окмоту и мэров городов на соответствие занимаемой должности».

Это одна точка зрения, с которой не все согласятся. Но вот с чем никто не поспорит, так это с признанием того, что сегодня мы имеем слабую кадровую политику в этой сфере, низкий авторитет муниципальной службы, острый дефицит кадров с высшим образованием в аппаратах айыл окмоту, компьютерную неграмотность у работников МСУ. Плюс к этому низкую заработную плату, отсутствие материальной и нематериальной мотивации, слабую техническую оснащенность. Все эти негативные моменты делают работу в органах местного самоуправления непривлекательной для молодых перспективных кадров.

Если мы хотим поменять существующую на сегодняшний день картину, нужно срочно принимать меры по сокращению существующих барьеров, которые были перечислены выше. А еще необходимо поменять взгляд на этот вид службы. Понять, что сила и мощь Кыргызстана зависит от регионов, от людей, которые живут в городах и селах, называемых малой Родиной.





Участие граждан делает муниципалитет живым. Опыт Латвии

Надежда ДОБРЕЦОВА,

по результатам поездки в Латвию в декабре 2012 года

В февральском и мартовском номерах журнала «Муниципалитет» мы писали об опыте Латвии в сфере земельной и административной реформы (см. «Местное самоуправление в Латвии: земельная реформа», Муниципалитет, № 2 (15); Административно-территориальная реформа. Латвия: 20 лет и 200 миллионов долларов», Муниципалитет, №3 (16)). Мы продолжаем рассказ о стране, где местное самоуправление стало символом демократии, национального единства и самоопределения. Сегодня речь пойдет о непосредственном участии граждан в самоуправлении на примере двух латышских муниципалитетов – деревни Яунпилс и города Огре.

НКО как ресурс для МСУ

Рассказ об участии граждан в местном самоуправлении в Латвии стоит начать с презентации Генерального секретаря Союза самоуправлений страны Мудите ПРИЕДЕ, которая лично встречала

кыргызстанскую делегацию в Рижском аэропорту и до последнего дня нашего пребывания в этой прибалтийской стране окружала заботой, вниманием, с готовностью отвечала на все наши многочисленные вопросы.

Госпожа ПРИЕДЕ рассказала, что законодательство Латвии об МСУ предоставляет широкие возможности для участия в жизни муниципалитетов и влияния на процесс принятия решений через депутатов местных советов. В частности, статья 61 Закона «О самоуправлениях» гласит, что для исполнения некоторых функций самоуправления, депутаты и местное население могут создавать советы, комиссии или рабочие группы. Регламент их работы определяется решением думы (местного совета), для консультаций они могут нанимать соответствующих специалистов за счет местного бюджета¹. Часто такие группы разрабатывают

¹ ИПР в рамках Проекта ГГПОМСУ идет по пути развития таких групп, называя их Инициативными группами, и предлагая закрепить формат их работы в уставах местных сообществ.

специальные стратегии и программы, направленные на решение проблем конкретной целевой аудитории в обществе, например, молодежи или женщин. Как тут не вспомнить идею о молодежной и семейной политиках, о необходимости разработки которых не раз писал журнал «М». Иными словами, в Кыргызстане, как и в Латвии, в каждом сообществе есть отдельные группы граждан, нуждающихся в особой заботе и специальном плане (политике) со стороны местного самоуправления.

При этом, заметим, что им законом предоставлена возможность влиять на важнейшие решения, принимаемые местными советами, для чего они организуют специальные обсуждения. В Кыргызстане аналогией латвийского вече могут служить общественные слушания. Разница между ними в том, что общественные обсуждения в Латвии довольно строго регламентированы законодательством. Например, они обязательно проводятся по таким вопросам, как изменения границ административной территории местного самоуправления; по программе развития и территориального планирования. В отличие от нас в Латвии вопросы о принятии бюджета, муниципального налогообложения и ставок сборов, а также приема на работу и увольнения должностных лиц, общественному обсуждению не подлежат. Видимо, это связано с высоким уровнем правовой культуры жителей этой прибалтийской республики, которые верят и следуют принципу – «сначала функции и задачи, потом деньги». Им в голову не придет мысль всем миром обсудить бюджет, если у муниципалитета есть план, на котором финансовый документ уже «завязан». При этом ни один чиновник не посмеет нарушить или каким-либо образом самовольно изменить (исказить) принципы формирования бюджета, основанного на плане.

Думается, нам еще предстоит пройти большой путь повышения правовой грамотности, чтобы научиться так доверять исполнительной власти, как латыши. Это относится и к суду, и правоохранительной системе. Они убеждены, что бороться с правонарушениями – святая, неукоснительная обязанность этих институтов.

Замечу, что общественное обсуждение важных документов и вопросов представляет собой не разовое мероприятие, а процесс, который длится не менее трех недель. В ходе него гражданам и СМИ предоставляются не только проект некоего документа, оформляющего решение, но и все другие документы, связанные с его подготовкой. Каждый житель имеет право устно или письменного высказать свою точку зрения, после которого местное



самоуправление обязано обобщить все мнения и опубликовать в СМИ резюме о результатах общественного обсуждения и решение, которое родилось в процессе плебисцита.

Информация такого рода распространяется в местных самоуправлениях через традиционные каналы коммуникаций: муниципальные газеты, информационные бюллетени МСУ, национальные частные СМИ, интернет-сайты муниципалитетов, информационные доски и во время встреч. Примечательно, что центральное министерство, ведающее вопросами массовых коммуникаций, запрещает муниципальным СМИ привлекать рекламу, чтобы не создавать неравноправную конкуренцию для частных информационных компаний. Поэтому все такого рода СМИ в Латвии финансируются за счет местных бюджетов. И надо сказать, что они есть практически в каждом муниципалитете.

Другим предметом пристального внимания МСУ в Латвии являются местные некоммерческие организации (НКО). При этом гражданский сектор на принципах равенства и прозрачности получает от органов местного самоуправления следующие виды помощи:

- юридические консультации при создании, бухгалтерскую помощь, транспортные и другие услуги;
- бесплатные или льготные помещения; имущество в дар; снижение налога на имущество;
- софинансирование проектов;
- финансирование отдельных мероприятий.

Также местные самоуправления делегируют НКО некоторые функции, то есть осуществляют социальный заказ. Например, поручают им обслуживать пожилых людей, проводить озеленение, спортивные и культурные мероприятия, организацию летних лагерей. Таким образом, некоммерческие организации - это ресурс и отдельная целевая

аудитория для местных самоуправлений, которые делегируют НКО некоторые функции, могут уполномочить выполнить конкретное задание; могут купить услугу у НКО, могут провести проектный конкурс. Кстати, конкурсы являются одной из наиболее прозрачных форм поддержки некоммерческих организаций со стороны местного самоуправления. Это эффективный механизм, с помощью которого муниципалитет может «поднять» тему в местном сообществе, усилить гражданскую активность, решить конкретную проблему.

В среднем, объем финансовой помощи, предоставляемой МСУ местным НКО, варьируется в районе 30 тысяч долларов в год. На первый взгляд, негусто, но в то же время в рамках небольшого сельского МСУ на эти средства можно сделать много полезных дел. Вот их далеко не полный список: общественные прачечные (общественные бани в Латвии не распространены), акции по очистке территории, организация детских и молодежных лагерей, охрана памятников, реконструкции детских площадок, спортивных сооружений и других объектов, ремонт квартир для многодетных и бедных семей, проведение городских праздников, открытие предприятий (ремесла и туризм) и так далее. Вариантов может быть огромное количество – насколько хватит фантазии у граждан и денег у муниципалитета. Надо сказать, что гражданские группы и НКО получают и грантовую помощь от международных организаций, например, от Инициативы Европейского Союза «Лидер». Однако главным партнером и заказчиком для локальных НКО в Латвии все же было и остается местное самоуправление, как самая заинтересованная в результате сторона, на которой лежит ответственность за предоставление услуг.

Девиз: «Приходи, думай, делай!»

Яунпилс – это великолепный семисотлетний замок, доставшийся жителям волости в наследство от барона, это туристический комплекс, где ежегодно проводятся красочные костюмированные праздники эпохи средневековья, куда приезжают даже из Риги. Здесь мы встретили потрясающую своей загадочностью и артистичностью экскурсовода, совершенно очаровавшую кыргызстанскую делегацию.

Яунпилс – это пешеходные маршруты в лесу, ведущие к пещере Ада – месту, где 200 лет отдыхали от горячей охоты местные бароны, это церковь, чей возраст равен четырем сто-

летиям, и сегодня любовно сохраняемая местными жителями. Это водяная мельница постройки 1802 года.

Яунпилс – это 4000 гектаров сельхозземель, на которых местные жители выращивают зерно и рапс, это и молочный завод, экспортирующий сыр и творожные продукты в Россию, Литву и даже США. Здесь работает деревообрабатывающее предприятие и развит сельский туризм, есть муниципальное туристическое агентство, объединяющее два культурных центра, две библиотеки и музей. Но еще Яунпилс – это 3000 жителей, практически каждый из которых имеет возможность найти себе занятие по душе в одной из 22 местных некоммерческих организаций. Вот список, глядя на который понимаешь, что забвение, пьянство, скука и деградация жителям этого замечательного местечка не грозят:

- Яунпилсский региональный центр «Колесо» (обучение взрослых, форумы);
- Общество «Крутые из Левасте» (работа с детьми и молодежью);
- Общество «Шмель» (активность сельских женщин, культурные традиции);
- Общество «Гарус» (ремесленничество);
- Сельское партнерство «Река 8» (развитие предпринимательства);
- Общество сениоров «Яунпилс» (работа с пенсионерами);
- Яунпилское отделение общества садоводов (конкурсы, субботники, обучение);
- Спортивный клуб «Яунпилс» (спорт для всех возрастов);
- Общество «Водяная лилия» (спорт, культура, активный отдых);
- Общество добровольных пожарников Яунпилса (просвещение, пожарная безопасность);



- Общество «Медведь счастья» (культурно-историческое наследие Яунпилсского замка);
- Общество по поддержке Яунпилсской церкви (культурно-историческое наследие);
- Общество «7 баллов» (молодежное движение);
- Общество «Оптимист» (содержание многоквартирного дома);
- Общество «Край ветра» (содержание многоквартирного дома);
- Общество «Яунпилс Крастмальи» (содержание многоквартирного дома);
- Общество «Зеленая шкатулка» (здоровый образ жизни, биологическая сельхозпродукция);
- Общество «Живи зелено» (здоровый образ жизни, биологическая сельхозпродукция);
- Яунпилсское отделение Красного креста (благотворительность);
- Общество охотников «Яунпилс» (охотничьи угодья и традиции);
- Общество «Лаборатория культуры (танцы);
- Общество «Таволга» (культура и отдых).



Общественные организации Яунпилса охватывают все целевые аудитории – женщин, молодежь, пожилых людей, предпринимателей, они позволяют людям заниматься как хозяйственными делами и содержанием домов, так и другими видами деятельности – для души, как-то охота, экология, ремесла, история края, танцы, благотворительность.

Вот что рассказала нам мэр Яунпилса Лигита ГИНТЕРЕ (в этой должности более четверти века, член делегации Латвии в Евросоюзе): «Еще несколько лет назад все гражданское общество Яунпилса было представлено двумя-тремя группами по интересам – охотниками, садоводами. Сегодня на 3000 жителей - уже 22 некоммерческие организации. Как мы вовлекаем граждан в общественную жизнь? Для начала обратились к нашему прошлому, почитали хроники. Раньше здесь всем, в том числе общественной жизнью, заправляли помещики, которые занимались церковью, открывали школы и больницы, отправляли крестьян учиться. Но времена те прошли, теперь люди сами должны решать, чем хотят заниматься, поэтому мы пошли и спросили их, что им нужно.

Как оказалось, народ более всего нуждался в духовной пище. И тогда мы постарались разноо-

бразить культурную жизнь: теперь у нас регулярно проводятся театральные постановки, костюмированные балы. Для каждого найдется занятие по душе - было бы желание. Мое глубокое убеждение, что все градоначальники должны задаваться вопросом: что останется в муниципалитете после нас? Останутся люди, которым нужно создать условия для самореализации, заниматься развитием своих детей. Долг местного самоуправления помочь им стать активными, чтобы жить не только благоустроенно и комфортно, но интересно и счастливо! А для этого одних развлечений и занятий по интересам недостаточно. Люди должны иметь возможность участвовать в управлении, вот почему мы внедрили у себя новую для нас форму гражданского участия в процессе принятия решений – гражданские форумы».

Форумы в Яунпилсе – это собрание населения, проходящее раз в четыре года, во время которого жители оценивают качество управления, состояние среды, принимают решения о том, что они хотят изменить уже в ближайшем будущем, договариваются о совместных действиях. Первый такой форум под девизом «Приходи, думай, делай!» состоялся 13 ноября 2004 года, затем 5 апреля 2008 года и 3 апреля 2010 года. Во время их работы жители разбиваются на группы, в рамках которых сначала выдвигают проблемные вопросы, а затем находят пути их решения. Затем группы объединяются и сообщают путем голосования выбирают приоритетные направления, перерастающие в проекты, которые в следующие четыре года муниципалитет будет реализовывать вместе с гражданами. Например, в ходе последнего форума жители Яунпилса сформулировали девять проблемных вопросов:

- участие населения в работе МСУ;
- культура, отдых, спорт;
- образование для всех возрастов;

- социальная сфера и здравоохранение;
- благоустройство жилья и среды;
- местная экономика и предпринимательство;
- безопасность;
- возможности для молодежи;
- развитие малых поселков на территории муниципалитета.

Группа из числа организаторов обобщила проблемы и предложила гражданам сконцентрироваться на шести из них:

- решение транспортных проблем;
- создание дневных центров в поселках;
- мотивация активности населения;
- упорядочение среды и сохранение культуры;
- совершенствование информационной системы;
- инициативы и ответственность молодежи.

По каждому из выбранных направлений граждане составили план конкретных мероприятий, а затем общим голосованием отобрали четыре проекта, которые и выполняют вот уже третий год: это создание дневных центров, проведение молодежных форумов, учет мест отдыха, возрождение рощи в поселке Виесатас. Важно, что все работы придумали не органы МСУ, а сами жители, а потому ответственность за их выполнение лежит на обеих сторонах, что делает реализацию проектов реальной и эффективной.

Огре: своя политика для разных групп

Следующим пунктом поездки кыргызстанской делегации был муниципалитет Огре, объединяющий город одноименным названием и несколько соседних волостей, где проживают около 30 тысяч человек. Здесь мы познакомились с другим опытом по вовлечению граждан в местное самоуправление. Причина – муниципалитет большой, населенных пунктов много, поэтому сообщество принимает участие в процессе принятия решений через традиционные механизмы – местную думу (совет) и работу в специальных комиссиях этого органа. В Огре также практикуются консультации с общественностью по поводу принятия программ развития, других документов планирования.

Непрерывно следует отметить большую роль молодежного парламента (14 депутатов – самых



активных молодых людей из всех школ муниципалитета), который каждый понедельник собирается на сессии и обсуждает те же вопросы, что и «взрослый» совет, а потом даже выступает на сессиях думы с собственными предложениями.

Очень активен в Огре «Ротаракт» – молодежное крыло всемирной благотворительной сети «Ротари». Ребята из этой организации проводят рождественские акции в магазинах, предлагая посетителям купить подарки для детей из малообеспеченных семей; организуют новогодние мероприятия для местной детворы, регулярно навещают стариков – хотя бы просто поговорить, ведь пожилым часто не хватает элементарного общения. Они следят за чистотой парков, каждое лето на острове в рамках игры «Легко ли быть молодым?» обучают волонтеров, а также убирают дома и моют окна в домах пенсионеров в рамках акции «Пусти весну!».

Огрский муниципалитет поддерживает инициативы граждан из своего бюджета. Раймондс ЯВОЙС, советник мэра по социальным вопросам: «Ежегодно мы объявляем конкурс на финансирование заявок от общественных организаций и физических лиц. Цель – улучшить условия и качество жизни в муниципалитете. В течение 2006-2008 годов призовой фонд конкурса частично поддерживался Нидерландским фондом. За четыре года мы получили 175 заявок, из которых был профинансирован 101 проект. С 2010-го по 2012 год большую часть проектов (в 2012 году их было 33) уже финансирует дума из местного бюджета. Информация о предстоящем конкурсе и положение об участии в нем публикуются в местной газете и на нашем сайте. Муниципалитет финансирует административные расходы, как правило, это закупки товаров, которые оплачиваются напрямую поставщикам. Сумма гранта для каждого проекта составляет максимум 1000 евро. Ежегодно в первую субботу декабря мы подводим итоги конкурса, выбираем лучший из

реализованных в текущем году проектов и присуждаем приз - 500 евро. И каждый раз это превращается в настоящий праздник, в ходе которого люди делятся опытом, показывают концертные номера, просто общаются – все это помогает нам ощущать себя сообществом, а не просто группой жителей».

Примеры проектов, поддержанных муниципалитетом Огре: благоустройство общественных мест в селах (часто это многоквартирные дома), например, обустройство парковок возле многоквартирных домов; строительство мостов через небольшие речки, прокладывание тропинок в парках и на кладбищах; организация сада скульптур, сделанных детьми и молодежью; открытие дневных центров для лиц с ограниченными возможностями и центры для молодых мам, где они проводят совместные мероприятия, помогают друг другу в присмотре за детьми; пошив костюмов для Дома культуры.

Кроме поддержки гражданских инициатив посредством конкурса, муниципалитет напрямую финансирует некоторые расходы отдельных организаций гражданского общества. Например, субсидирует из местной казны содержание автобуса для лиц с ограниченными возможностями; предоставляет помещения и проводит мероприятия для пенсионеров, репрессированных лиц. В целом за работу с гражданами в органе местного самоуправления Огре отвечают заведующий отделом по работе с общественностью и два сотрудника отдела, включая пресс-секретаря.

Научиться жить по-человечески

В заключение хочется в качестве отступления привести кое-какие выводы, сделанные спустя несколько месяцев после визита одной из его участниц, – Гуляим ШАМШИДИНОВОЙ:

«В Латвии бросается в глаза чистота городов и сел, при этом не видно техники или уборщиков, что говорит о культуре и сознании населения. Сотрудники муниципалитетов по-настоящему «горят» на работе и делают все возможное для удовлетворения потребностей каждого жителя. Правительство в свою очередь старается поддерживать все инициативы Союза самоуправлений



Латвии. Заметно, что огромная машина под названием «государство» непрерывно и слажено работает, где каждая деталь в лице сообщества, государственных структур, системы самоуправления, представителей бизнеса и просто граждан сообща выполняют свои функции в своих интересах, во благо каждого человека и страны в целом.

Сравнивая Кыргызстан с Латвией, невольно приходишь к выводу, что необходимо у нас создавать открытые прямые тесные коммуникации между всеми субъектами, но прежде всего - населением и властью. Причем неважно, какой именно властью – государственной или МСУ. Сегодня создается впечатление, что в нашей стране каждый из этих институтов существуют сам по себе и выполняет свои отдельные, отличающиеся друг от друга цели и задачи. А на самом деле у всех одна цель - улучшение жизни всего сообщества и развитие страны! И как только мы найдем общий язык, научимся вести диалог, тогда грузная машина под названием «государство» может встать на крепкие рельсы и идти в правильном направлении.

Мы все виним в наших бедах чиновников, при этом забывая, что государство – это все мы, ныне живущие в этой стране, связанные между собой неизбежной невидимой цепью. Создавая проблемы друг другу, каждый из нас разрывает звено. И если кто-то хочет высоко «взлететь» за счет других, результата достигнет только временно, потому как, разрывая цепочку, мы рушим один цельный механизм. Вот почему не можем вылезти из трясины, которая становится все глубже и глубже, затягивая всех вниз сильнее и сильнее.

Обидно, когда видишь другие сообщества и страны, где есть много похожих проблем, а живут они как-то по-человечески, мирно и сообща решая свои проблемы, внимательно прислушиваясь друг к другу, понимая и помогая. И приходит понимание, что нам нужно начать с себя, изменить свою ментальность: искоренить иждивенческий настрой, сохранившийся со времен социализма; не обвинять во всех бедах других, а начать действовать, искать, поддерживать, объединяться и пытаться вместе изменить мир к лучшему.

Мы должны научиться быть ответственными за себя и других, чтить законы, не «копаться» в прошлых обидах, а думать о дне сегодняшнем и будущем; все время учиться новому и применять современные технологии и инновации. Грустно, что в наших сельских муниципалитетах не могут наладить Интернет-связь, а многие айыл окмоту не имеют факса, плохо работает телефонная связь. Я уже не говорю о заваленных мусором городах и селах, где никто не хочет тратиться на чистоту и гигиену, но при этом не скупится на пышные тои, тратя последние деньги или «влезая» в неподъемные долги. Нам давно пора научиться выдвигать приоритеты и жить по-человечески!».

Как боролись с мусором, и как его победили?

Роза СУРАНЧИЕВА,

специалист по работе с МСУ, Институт политики развития

В 2012 году органы МСУ и жители Ленинского айылного аймака Джалал-Абадской области активно работали над совместным изучением нужд села, разработали план совместных действий по решению приоритетных проблем, а также получили грант от Проекта «Голос граждан и подотчетность органов МСУ: бюджетный процесс», финансируемого Правительством Швейцарии и выполняемого Институтом политики развития. Грант был предоставлен в виде денежных средств, которые сообщество и органы МСУ решили направить на приобретение трактора МТЗ-82-1 «Беларусь», чтобы победить, наконец, застарелую проблему села, – мусор. Как работает трактор и как его наличие влияет на решение проблемы мусора? Пришла пора узнать первые результаты.

А работы для трактора много в каждом из трех сел Ленинского аймака, где проживают около 7 тысяч человек. Бытовые отходы превратились в серьезную проблему. До недавнего времени никто не занимался вывозом мусора, сельчане, как могли, избавлялись от него. Одни вывозили его на пустыри, особо ленивые просто высыпали на поля, где выращивались сельхозкультуры. Органы МСУ свою беспомощность объясняли отсутствием денег в местном бюджете.

Во время проведения комплекса СИНС-мероприятий сельчане пришли к консенсусу – в первую очередь нужно что-то делать с мусором, захламляющим улицы и дороги, представляющим угрозу здоровью населения. Чтобы решить поставленную задачу – сбор и вывоз мусора – специалисты айыл окмоту проделали следующую работу:

- образовали инициативные группы (ИГ);
- специалисты айыл окмоту (АО) и члены ИГ учились писать проекты;
- провели сход, где обсудили план совместных действий;
- организовали общественные слушания, посвященные созданию ЖКХ и тарифу за вывоз мусора;
- подали грантовую заявку и получили грант.

Эти шаги помогли сообществу понять, что люди сами способны решить проблему очистки сел. Однако ответственность за этот вопрос все равно продолжают нести органы местного самоуправления,

поэтому правильным и большим шагом вперед стало создание коммунального (муниципального) предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство Ленинского айылного округа». Предприятие прошло государственную регистрацию юридического лица и приступило к работе в марте 2012 года. Структура предприятия представлена на органограмме.

Структура Муниципального предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство Ленинского айылного аймака»



Чтобы услуга была максимально полезной гражданам и отвечала их ожиданиям, органы МСУ организовали общественные слушания по графику вывоза и стоимости услуги. Затем график вывоза мусора и тарифы на услугу по вывозу мусора были утверждены на сессии местного кенеша. Благодаря новому трактору борьба органов МСУ с мусором стала успешнее. Сегодня на территории трех сел (Ленин, Жыгач-Коргон, Орто-Сай) сбор и вывоз мусора осуществляется раз в неделю в каждом селе: по пятницам, субботам и воскресеньям или 12 раз в месяц. Оплата за эту услугу составляет 25 сомов в месяц с каждого двора. При этом для граждан ясно, как формируется тариф (см. диаграмму).

Структура тарифа на вывоз мусора в Ленинском айылном аймаке – 25 сомов



Чтобы узнать мнение населения о предоставляемых предприятием услугах, айыл окмоту провел анкетирование, в котором приняло участие 38 человек – 16 женщин и 22 мужчины. Для начала важно было понять, насколько людям в принципе интересна работа местного самоуправления. Поэтому участникам опроса был задан вопрос «Интересуют ли вас вопросы местного значения, что делают айыл окмоту и айылный кенеш?», на который почти 97% опрошенных ответили утвердительно. В отношении своего личного участия в жизни сообщества 76% респондентов ответили, что они практически не участвуют в решении вопросов местного значения, и лишь пятеро заявили, что хотели бы это делать, но не видят мероприятий (возможности).

Ответ на вопрос “Насколько активно вы участвуете в решении вопросов местного значения?”



Гражданам из разных слоев населения с разными потребностями был задан вопрос: «Насколько вас удовлетворяет работа аппарата вашего АО?», на который более 70% респондентов ответили, что они удовлетворены работой органа МСУ.

Мы будем дальше следить за тем, как улучшится услуга по уборке и вывозу мусора в Ленинском айылном аймаке, а также рассказывать об изменениях читателям журнала «М».

Новости Института политики развития и партнеров

Мастер-класс для студентов-журналистов: новые знания о налогах, банках и преступлениях в сфере экономики



В марте в рамках своих проектов для СМИ Институт политики развития провел сразу три мастер-класса для старшекурсников факультета журналистики БГУ.

Налоги

По мере того, как учебный процесс «перевалил за экватор», заметно усложнились и темы. Организаторы мастер-классов посчитали, что будущие журналисты должны иметь пусть не глубокие, но хотя бы начальные знания о налогообложении, ибо все мы являемся налогоплательщиками. Более того, очень скоро им тоже придется заполнять единые налоговые декларации о доходах.

Как построена фискальная система Кыргызстана, что такое налоговое бремя, почему в бюджете

важнее доходная часть нежели расходная, какую налоговую политику ведет правительство по отношению к бизнесу, иностранным инвесторам? - все эти важные темы затронула в своей презентации начальник Управления по работе с налогоплательщиками Государственной налоговой службы **Бактыгуль КАЗАКБАЕВА**.

Понимая, с какой неподготовленной аудиторией имеет дело, спикер постаралась построить свое выступление так, чтобы сложная тема была интересна студентам. Она «разбавила» теорию множеством случаев из нашей жизни, где каждый шаг гражданина сопровождают налоги. Для сравнения привела примеры зарубежных стран, в которых граждане обладают высокой налоговой культурой и сознанием. Показала связь между этими качествами и ро-

стом благосостояния людей. В богатых развитых государствах с младенчества человеку внушается, что нельзя уклоняться от уплаты налогов, слишком важную роль они играют в жизни общества.

Студентам налоговая тема оказалась интересна. Они спросили у Казакбаевой, какие у нас ставки – большие или маленькие по сравнению с другими странами, будут ли все граждане декларировать свои доходы, и что будет с теми, кто проигнорирует кампанию. Самая активная из слушателей **Нуржамал ГАНЬЕВА** просила объяснить зависимость размера подоходного налога от суммы заработка. «Ведь-то кто-то получает за свой труд 10 тысяч сомов в месяц, а кто-то в сто раз больше», - искала она справедливости в налогообложении.

Практическая часть мастер-класса была посвящена анализу студенческих работ. Ребята в качестве домашнего задания должны были написать статью, посвященную празднествам, которые очень затратны в бедном Кыргызстане. На тои, свадьбы, поминки, юбилеи семьи даже со скромным достатком не жалуют денег, влезая в долги. Обсуждение материалов вызвало искреннее оживление у студентов, каждую работу и каждого автора нещадно критиковали и хвалили. Из содержания статей тренерам стало понятно, что в житейском плане молодежь неплохо разбирается в бюджете семьи и отлично оперирует цифрами в виде ценников на товары, услуги и подарки.

Преступления в экономике

«Преступления в сфере экономики» - так называлась тема следующего мастер-класса, провести который мы пригласили арбитра Международного Третейского суда и старшего преподавателя АУЦА **Сагына ОМУРАЛИЕВА**.

Не секрет, что Кыргызстан, по оценке международных и отечественных экспертов, – одна из самых коррупционных стран. Этот вид преступления из-за его масштабов и охвата общества – с самого верха и до самого низа – уже как бы и не рассматривается как зло. С этим явлением в Кыргызстане больше борются на словах, нежели на деле.

Знает ли об этом юное поколение? Да, и даже очень хорошо. Так как высшее образование также страдает от этой «болезни».

Чем отличаются экономические преступления от чисто криминальных, что у них есть общего? Используя преподавательские навыки, эксперт посвятил студентов в теорию, объяснил, какие виды преступлений существуют в целом и какими законами они регулируются. **Сагын ОМУРАЛИЕВ** рассказал и об особенностях «беловоротничковой» преступности. Какие махинации и аферы могут совершаться госслужащими, наделенными властью и полномочиями, что такое «отмывание денег»? - обо всем этом будущим журналистам, желающим специализироваться на освещении экономики, полезно знать. Ибо в реальности с этим придется часто сталкиваться.

По окончании презентации эксперт привел примеры экономических преступлений, совершенных на территории Кыргызстана, тем самым вызвав жаркую дискуссию среди своих слушателей. Прощаясь, эксперт-арбитр Международного Третейского суда напомнил студентам: «Поскольку вы являетесь четвертой ветвью власти, то многое зависит от вашей работы. А потому всегда будьте объективны, не принимая чью-либо сторону, основываясь на личной симпатии».

Для закрепления материала было решено практическую часть мастер-класса посвятить работе в группах. Ребята поделились на условные четыре редакции, каждая из которых взялась расследовать преступления в сфере образования, приватизации, здравоохранения, во время выборов. Презентация работ никого не оставила равнодушными. Обсуждение вылилось в жаркую дискуссию, где порой эмоции захлестывали молодых людей. Дав каждому высказаться, медиатрениер указал на ошибки и удаchi, подвел итоги.

Среди экономических журналистов банковская тематика считается одной из самых сложных. Тем не менее финансовые институты – крупные, средние, мелкие окружают нас. Именно банковскую систему сравнивают с кровеносной. Ее состояние, стабильность, развитость и определяют экономику, влияют на инвестиционный климат, приток иностранного капитала в страны.

Поэтому было логичным посвятить в эту сферу начинающих журналистов, чтобы они хотя бы имели представление об этом важнейшем секторе эко-





номики. Мастер-класс, посвященной деятельности банковской системы Кыргызстана, провела старший преподаватель Института экономики и финансов при АГУПРКР **Тамара ПАК**. Спикер построила свою презентацию не только на теоритических знаниях, но и использовала примеры из своего опыта. Она много лет проработала в главном банке страны.

Эксперт подробно объяснила, в чем заключается отличие банковского дела от других сфер предпринимательства, об услугах, предоставляемых коммерческими банками, о роли Нацбанка, истории его возникновения.

«Наша страна всегда первой начинает реформы. Так, к примеру, мы первыми на постсоветском пространстве ввели национальную валюту – сом. Национальный банк КР также возник в числе первых подобных институтов. Но, к сожалению, со вре-

менем мы теряем преимущество пионеров и начинаем отставать», - отметила лектор.

Анализ эссе на тему «Что мешает процветанию Кыргызстана?», вопреки ожиданиям, не получился коллективным. Несмотря на бурное обсуждение во время предыдущего мастер-класса, самих работ оказалось немного. Лишь две студентки потратили свое время на размышление того, почему страна отстает в своем развитии. И это при том, что богата природными и человеческими ресурсами.

Конечно, критиковать всегда легче, чем писать. Коллеги авторов эссе принялись бурно анализировать их работы, порой обоснованно, порой совершенно не в тему. Тем не менее, все участники признали такой обмен мнениями весьма полезным.

Лариса ЛИ,
медиа-эксперт Института политики развития

Пресс-сессия: у Счетной палаты бюджет под контролем

В рамках проекта «Усиление понимания экономических вопросов в Кыргызстане» состоялась пресс-сессия с участием специалистов Счетной палаты. В качестве спикеров выступили: заведующая отделом статистики информации **Бермет УМУР-ЗАКОВА**, заведующий отделом аналитики **Самат КЫЛЖИЕВ** и аудитор **Гульжан ЭГИМБАЕВА**.

Какие финансовые нарушения встречаются чаще других, всегда ли за преступлением следует наказание и, наконец, какие профилактические меры рекомендует Счетная палата правительству для укрепления бюджетной стабильности? – эти вопросы стали центром обсуждения.

Специалисты высшего органа государственного аудита представили презентацию, где рассказали об основных функциях, обязанностях, процессе аудита и способах отражения результатов проверок. Она вызвала вопросы со стороны представителей СМИ и потребность в комментариях. Однако разговорить специалистов Счетной палаты оказалось делом непростым, ответы госслужащих были

довольно сдержанными, и в большинстве случаев не содержали в себе конкретных данных.

Свое немногословие они объяснили тем, что точные данные по итогам работы за 2012 год будут представлены лишь в мае текущего года. Говорить что-либо заранее не в их правилах.

- Сейчас идет значительная кадровая перестановка. Отразилась ли нынешняя кадровая политика на вас? Прежние ли это кадры? - прозвучал вопрос одного из участников сессии.

- В основном, это новые кадры, но они уже имели опыт работы в государственных органах, - ответила **Гульжан ЭГИМБАЕВА**.

Журналисты поинтересовались, какую информацию представители СМИ вправе требовать от Счетной палаты, а какую нет.

- Итоги проверок мы не вправе раскрывать до тех пор, пока их не рассмотрит Совет. А в отношении всего остального будем всегда рады помочь журналистам, - последовал ответ аудиторов.

Пресс-сессия: Акылбек Жапаров предупреждает о возможном кризисе



Громкий общественный резонанс вызвала инициированная Институтом политики развития встреча экс-министра финансов Акылбека ЖАПАРОВА с ведущими экономическими журналистами столицы. Пресс-сессия «Вредное воздействие государства на управление экономикой» состоялась в конце февраля.

Организаторы мероприятия ставили цель – обратить внимание СМИ на последние законодательные инициативы правительства и отдельных депутатов парламента, вызвавших острую негативную реакцию у бизнеса и общественных организаций. Они касались изменений и дополнений в нормативно-правовые акты, затрагивающие интересы микрофинансового и банковского секторов, налогообложения, горной отрасли.

Несмотря на то, что эксперты, предприниматели не раз выступали с предупреждением, что некоторые поправки принесут больше вреда, чем пользы, работа по их принятию парламентом продолжается. Создалось впечатление, что законотворцы глухи к критике и совершенно не желают слышать тех, кому придется работать по новым законам. Было понятно, что в такой ситуации не обойтись без СМИ и очень компетентного, уважаемого и известного эксперта, который смог бы журналистам просто и доходчиво объяснить возможные риски и угрозы.

Кандидатура **Акылбека ЖАПАРОВА**, пользующегося большой популярностью у СМИ, подходила на эту роль как нельзя лучше. Все ожидания организаторов пресс-сессии оправдались на все сто процентов. Его появление на публике в качестве независимого эксперта вызвало определенный ажиотаж. Пресс-центр ИПР с трудом вместил желающих послушать **ЖАПАРОВА**, задать политику вопросы.

Акылбек ЖАПАРОВ в своей презентации поднимал самые злободневные проблемы. Это состояние бюджета, рост ВВП, пополнение доходной части, ухудшение инвестиционного и делового климата.

- Кыргызстан не может позволить себе такую роскошь, как невыполнение плана по сбору налогов. Среди стран СНГ мы стоим на первом месте в списке государств, зависимых от налогов. Поступления составляют до 90% от общего объема доходов страны, - заявил **Акылбек ЖАПАРОВ**.

Он рассказал о негативном влиянии вмешательства со стороны государства в развитие экономики, привел множество примеров, в результате которых наступает застой в некоторых отраслях. В частности, очень много внимания было уделено вопросу денонсации соглашения между правительством и компанией-разработчиком Кумтора.

- Государство должно создавать условия для развития бизнеса, а не вставлять палки в колеса! Как же иначе можно назвать все эти последние

новшества в законодательстве? - задавался вопросом эксперт.

Бывший глава Минфина сделал довольно резкое заявление, что если такая тенденция в экономической политике страны сохранится, то в ближайшее время Кыргызстан может столкнуться

с кризисом. Уже на следующий день последовала реакция на эти слова. Мало того, что десятки СМИ посвятили пресс-сессии свои статьи, репортажи, новости, аппарат правительства распространил сообщение с опровержением, что «никакого кризиса не будет».

Пресс-сессия: инвестор и местное сообщество: сотрудничество возможно



Взаимоотношения между крупными иностранными компаниями и населением носят сложный характер. Для правительства, всего общества – это головная боль. Именно этой проблеме была посвящена очередная пресс-сессия «Инвестор + местное сообщество = мир. Роль органов МСУ», состоявшаяся 19 марта текущего года. Мероприятие проходило в рамках Проекта «Усиление понимания экономических вопросов в Кыргызстане», финансируемого Центром международного частного предпринимательства. В качестве спикеров выступили:

- **Надежда ДОБРЕЦОВА**, председатель правления Института политики развития,
- **Адылбек АЛЫМОВ**, глава Кок-Ташского АА Джалал-Абадской области,
- **Самыйбек ЭСЕНБЕКОВ**, глава Логвиненковского АА Чуйской области.

Гости из регионов на своем примере рассказали, как можно достичь взаимопонимания и начать плодотворное сотрудничество, избегая конфликтов.

Интересными фактами поделился Адылбек АЛЫМОВ: «Инвестор построил новую дорогу, затратив 6 миллионов долларов, обеспечил работой

более 200 местных жителей. Компания «Казахмыс Голд Кыргызстан» оказала помощь в создании информационного центра в селе, благодаря финансовой поддержке инвестора восемь юношей и девушек из малообеспеченных семей нашего села обучаются в вузах по горнодобывающим специальностям».

Журналисты в свою очередь поинтересовались, как смогли трудоустроиться 200 человек? Ведь у местных жителей даже нет образования в соответствующей сфере?

По словам главы Кок-Ташского аймака, многих специалистов приходится приглашать даже из-за рубежа, так как даже в столице сегодня редко встретишь специалистов горного дела с необходимой квалификацией. Местным властям пришлось провести определенную разъяснительную работу, что из-за отсутствия практики и опыта сельчане могут выполнять работу электриков, грузчиков и водителей грузовых авто.

- И это неплохо, ибо люди теперь обеспечивают свои семьи, имеют стабильный заработок, но главное - теперь у них есть стабильная работа и

возможность обеспечивать свои семьи, - заявила юрист, специалист по связям с общественностью компании «КазахмысГолд Кыргызстан» **Венера ОСМОНКУЛОВА**.

Другим положительным опытом поделился глава Логвиненковского айыл окмоту **Самыйбек ЭСЕНБЕКОВ**: «На территории нашего села нет столь крупных инвесторов в сфере горной добычи. Однако немало других бизнес-структур, таких, как Кантский нефтеперерабатывающий завод им. Кольбаева, ОсОО «Кант-Вино», камнедробильный цех «ЧП Исаев» и другие. Мы регулярно привлекаем их для реализации проектов, направленных на улучшение условий жизни сообщества».

Надежда ДОБРЕЦОВА, акцентируя внимание на существующей проблеме, сказала, что Институт политики развития при поддержке ОБСЕ начинает реализацию нового проекта по налаживанию и стабилизации взаимоотношений между местным сообществом, органами МСУ и инвесторами.

- Инвесторы не должны напрямую заниматься решением социальных проблем местного населения. Вся их ответственность ограничивается налоговыми платежами, их они должны платить честно и открыто, а за решение социальных вопросов и развитие инфраструктуры отвечает орган местного самоуправления. По словам **ДОБРЕЦОВОЙ**, у руководителей МСУ должен быть стратегический план, в котором должно быть прописано, когда, к примеру, отремонтируют школу, а когда построят ФАП и т.д.

Пользуясь случаем, журналисты хотели как можно больше расспросить представителей регионов, узнать, как в отдаленных селах живут люди. В частности, их интересовал миграционный вопрос. Всем известно, что самый заметный отток населения именно на юге страны. «Раньше эта проблема стояла остро. Но в последние годы благодаря появлению новых рабочих мест миграция снизилась. Не полностью, конечно, но значительно», - ответил **Адылбек АЛЫМОВ**.

Интеллектуальный дар Американского университета в Центральной Азии сельским библиотекам



В ноябре 2012 г. в СМИ появилась заметка о том, что АУЦА предоставляет учебную литературу для сельских библиотек. Проект ГГПОМСУ пользуется любой возможностью помочь своим пилотам, а потому сотрудники Проекта обратились в университет с просьбой предоставить книги библиотекам пилотным МСУ.

Когда-то каждое село имело свою библиотеку, куда заходил и стар, и млад. Сегодня таких за-

ведений в республике осталось немного. Но в тех городах и селах, где еще можно встретить вывеску «БИБЛИОТЕКА», органы местного самоуправления по мере сил стараются сохранить жизнь в этих очагах культуры.

Весной 2013 г. представители Института политики развития привезли в пилотные аймаки Иссык-Кульской и Джалал-Абадской областей сотни экземпляров учебной литературы на русском и

английском языке. Это дар Американского университета в Центральной Азии (АУЦА) сельским муниципалитетам, которым не хватает денег на обновление своих книжных фондов. Между тем не секрет, что самая одаренная и талантливая молодежь – в регионах. Немало юношей и девушек из периферии мечтают поступить и учиться в престижных вузах, есть и те, кто бы хотел повысить свой образовательный уровень. Именно для них и собирали свои интеллектуальные дары сотрудники и студенты АУЦА по просьбе своих партнеров – Института политики развития, в стенах которого и родилась эта ценная идея.

В сельских школах и библиотеках катастрофически не хватает книг. В наши дни современная молодежь предпочитает из Интернета черпать информацию, но доступ к всемирной паутине в селах, особенно отдаленных, есть далеко не у всех. Во многих населенных пунктах книги по-прежнему популярны. Зная об этом, ИПР обратился на-

прямую к руководителю библиотеки АУЦА с просьбой помочь сельским библиотекам. Просьба была услышана, вуз собрал 614 штук учебной литературы по менеджменту, финансовому учету, стратегическому планированию, планированию бизнеса, журналистике и т.д.

По запросам пилотных муниципалитетов стопки книг были отправлены в библиотеки Сумсарского и Сакалдинского, Бел-Алдинского и Кок-Ташского аймаков Джалал-Абадской области, а также Бостеринского и Улахольского аймаков Иссык-Кульской области.

Сельчане с благодарностью приняли подарки Американского университета в Центральной Азии. По мнению экспертов ИПР, таким образом вуз не только дал возможность местному населению, особенно молодежи, с пользой занять свое свободное время, посвятив его самообразованию, но и тем самым внести свой вклад в устойчивое развитие регионов.

Общественный Фонд MSDSP KG (Инициатива Фонда Ага Хана): У каждого отдаленного горного АА будет стратегия развития

В 15 айылных аймаках Ошской и Нарынской областей проходят общественные слушания. На них внимание участников приковано к новым проектам Общественного Фонда MSDSP KG (Инициатива Фонда Ага Хана), посвященным Стратегии местного развития. В качестве партнеров выступают райгосадминистрации.

В айылных аймаках Чон-Алайского, Алайского, Кара-Кульджинского районов Ошской области и Нарынского, Ат-Башынского районов Нарынской области проекты стратегий были разработаны рабочими группами, куда вошли представители айыл окмоту, депутаты местных кенешей, активисты гражданского общества, молодежь. Общественный фонд MSDSP KG оказывал им помощь в методическом руководстве и консультациях.

Но прежде разработчики документа провели ряд мероприятий по стратегическому планирова-

нию, в процессе которых была собрана и проанализирована информация по местному бюджету, муниципальной собственности и внешней среде. Для выявления приоритетов развития и потребностей сообществ 15 рабочих групп провели опросы и дискуссии в фокус-группах среди жителей 59 сел, где проживают около 89 000 человек.

- Посредством общественных слушаний органы МСУ проинформируют население о стратегии местного развития и привлекут население к участию в принятии документа. С одной стороны, сельчане будут уверены, что все волнующие их вопросы нашли свое отражение в стратегии, с другой – мы будем знать, что органы местной власти ответственны за реализацию стратегии, - высказала свое мнение депутат Чет-Нурунское айылного кенеша Нарынского района Кенжеккан КУЛТАЕВА.

По итогам общественных слушаний рабочие группы проведут внутреннее заседание, где рассмотрят предложения и рекомендации членов сообщества. После внесения изменений стратегии местного развития представят местным кенешам на утверждение.

К сведению, общественные слушания проводятся в рамках Проекта «Продвижение устойчивости и экономических возможностей в Кыргызской Республике (Фаза-II)», который реализуется при поддержке Министерства иностранных дел Норвегии. Цель - содействию в разработке и поддержке реализации стратегий местного развития для улучшения жизненных условий местных сообществ.



Новости Проекта «Голос граждан и подотчетность органов местного самоуправления: бюджетный процесс» (Проект ГГПОМСУ)

На повестке дня устав и регламент.
Обсуждения в Караколе и Джалал-Абаде

В рамках реализации Проекта ГГПОМСУ в Караколе и Джалал-Абаде по инициативе Института политики развития в марте прошли обсуждения проектов устава местного сообщества и регламента айылного кенеша. Всего в «круглых столах» в Иссык-Кульской и Джалал-Абадской областях приняли участие свыше 100 человек.

Собравшиеся вместе председатели и депутаты кенешей, главы айыл окмоту, специалисты МСУ пытались общими усилиями заново сформулировать роль устава, который в идеале должен служить для сообществ руководством к действию, а также своего рода местной Конституцией, где прописаны права и обязанности людей, проживающих на одной территории. Существующие уставы устарели и как основные документы сообщества работать не могут. Такие «мертвые» уставы часто заставляют исполнительные органы МСУ действовать наугад, так как не все моменты жизни местного сообщества прописаны в законодательстве. Например, не определено, каким образом сообщество может инициировать принятие местных законов, как граждане могут воздействовать на план развития муниципалитета.

Как «оживить» устав местного сообщества?

Чтобы разговор был предметным, эксперты Проекта ГГПОМСУ проанализировали ряд уставов местных сообществ и регламентов айылных кенешей, утвержденных органами местного самоуправления и действующих на сегодняшний день. Выводы оказались неутешительными: на практике большинство документов, в основном, лишь дублировали положения, которые уже были прописаны в примерном (типовом) уставе и в законах. А части, написанные сообществами самостоятельно, не были приведены в соответствие с законодательством. Значительная часть документов была принята в 2009 году, а некоторые – в 2006-м и даже в 2001 г. *(подробнее об этом читайте статью «Правовая основа и статус устава местного сообщества» // Муниципалитет, № 2 (15), 2013).*

Вниманию участников «круглого стола» были представлены 4 презентации. Первая - «Устав местного сообщества и его организационно-правовая основа» - затронула проблемы правового, содержательного, организационно-технического характера устава, общий порядок его принятия и регистрации, что должно регулироваться этим документом, согласно требованиям Закона КР «О местном самоуправлении», какова цель и структура проекта устава местного сообщества. Эта тема оказалась весьма актуальной, так как вызвала бурное обсуждение участников и множество вопросов.



- Можно ли описать в уставе статус депутатов местного кенеша, их права и обязанности, льготы и гарантии?
- Можно ли установить компенсацию председателю айылного кенеша (за проведение сессии) и в каком размере?
- Кто отвечает за организацию обсуждения проекта устава местного сообщества с населением - исполнительный или представительный орган?
- За кем должен быть закреплен контроль за реализацией норм устава местного сообщества?
- Какие меры можно применять к лицам, нарушившим нормы устава, как и где их прописать: в уставе местного сообщества или в Кодексе об административной ответственности?
- Есть ли необходимость придавать статус нормативного правового акта уставу, тогда как данный документ утверждается депутатами айылного кенеша, теми же представителями местного сообщества, и он уже является общеобязательным документом?
- В случае признания устава нормативным правовым актом появляется необходимость официального опубликования устава в СМИ и регистрации в реестре нормативных правовых актов в областном управлении Министерства юстиции. Не слишком ли сложной будет процедура для сообществ?

Вторая презентация - «Сходы (собрания), общественные слушания» - была посвящена вопросам, рассматриваемым на них, инициативе, порядку организации и проведению сходов, общественных слушаний, их правомочности. При обсуждении этой темы все согласились с тем, что и сходы, и общественные слушания должны сопровождаться информационной кампанией, чтобы каждый сельчанин был в курсе дел и не остался в стороне. Зато мнения участников разошлись в вопросе о праве образовать инициативную группу по решению вопроса местного значения в количестве не менее 10 человек. И в Джалал-Абаде, и на Иссык-Куле к единому мнению не пришли, в результате было решено, что каждый муниципалитет вместе с местным сообществом сам определится с числом участников инициативной группы. Такой же принцип оказался наиболее подходящим и в вопросе правомочности сходов (собраний): сообщества должны сами определить, какое число участников должно собрать мероприятие, чтобы решение было легитимным.

Методы участия, мероприятия и инициативные группы по решению вопросов местного значения, комплекс мероприятий по Совместному изучению нужд села (СИНС), план совместных действий по решению приоритетных вопросов села (ПСД) и отражение задач и проектов ПСД в местном бюджете



– стали предметом дискуссий следующей презентации. Включение этих вопросов в устав и возможность их конкретной реализации подтвердили в своих выступлениях главы айыл окмоту, в которых прошло тестирование модели реального вовлечения местного сообщества в решение дел местного значения в рамках Проекта ГГПОМСУ.

Вот некоторые высказывания, касающиеся закрепления механизмов участия граждан в процессе принятия решений:

Чолпонбек МЫРЗАКАНОВ, глава Ленинского АА Сузакского района:

«В нашем муниципалитете созданы инициативные группы, но не все они активны. Раньше сложно было собирать жителей, на первые сходы мы организовывали транспорт для подвоза людей из отдаленных сел, а сейчас такая потребность отпала. Признаюсь, что по принятому плану совместных действий нам удалось выполнить приблизительно половину из намеченных мероприятий. Во время отчета по исполнению ПСД мы смогли объяснить населению причины такой результативности. Люди нас правильно поняли, из этого мы сделали вывод: надо доносить до населения правдивую информацию, надо поддерживать инициативные группы. Но нормативного описания взаимодействия населения и органов МСУ нет».

Махаматали СУЛТАНОВ, глава Сакалдинского АА Ноокенского района:

«Для нашего айылного аймака было полезным проведение общественных слушаний по бюджету. Мы смогли максимально раскрыть движение финансовых потоков, показать доходы и подробно раскрыть статьи расходов. В результате ста-



ло значительно легче работать с населением, снизилось напряжение, стало меньше обращений об оказании материальной помощи. Местное общество поняло, что бюджет ограничен. Но как эту практику сделать постоянной?».

Эдил СЕИТКАЗИЕВ, глава Улахолского АА Тонского района:

«До начала проекта ГГПОМСУ в Улахолском АА, скажу честно, население было само по себе, аппарат айыл окмоту – сам по себе. Теперь многое изменилось. Мероприятия СИНС мы провели в каждом селе, обсудили наиболее острые проблемы. Проект ГГПОМСУ направлен на объединение усилий местного сообщества и органа МСУ на совместное решение задач. Этого мы в Улахоле достигли сегодня, но как будут развиваться события завтра?».

Алмаз ШАРШЕБАЕВ, заместитель главы Торткульского АА Тонского района:

«СИНС-мероприятия помогают в работе айыл окмоту, чем их больше, тем более информированными становятся люди. Мы заметили, что у нас сократилось количество обращений, заявлений и жалоб со стороны населения. Не могу не отметить работу Инициативной группы по организации вывоза твердых бытовых отходов (ТБО), по ее инициативе проведены общественные слушания, утвержден тариф за вывоз отходов, свалка очищена и перенесена на окраину села. За счет собственных средств построено 9 мест сбора ТБО. Хотелось бы, чтобы такая совместная работа стала постоянной практикой».

Что должен знать человек с мандатом?

Другой важный вопрос на повестке дня «круглого стола» – о регламенте местного кенеша, в котором прописаны правила работы депутатов. Это главный организационный документ, регулирующий деятельность представительного органа местного

самоуправления. Однако, как отмечали многие, в большинстве МСУ они так же устарели, как и уставы. Написаны словно «под копирку», не содержат процедур проведения сессий айылных кенешей, заседаний комиссий, не объясняют порядок внесения, рассмотрения, принятия и вступление в силу нормативных правовых актов местного самоуправления.

Поэтому очень актуально прозвучала четвертая презентация, подготовленная специалистами Проекта ГГПОМСУ. Она раскрывала эту запущенную проблему. Акцент был сде-

лан на следующие моменты: основы деятельности айылного кенеша, организация работы депутатов, процедуры обсуждения и принятия ими решений, нормотворческая деятельность, порядок реализации полномочий местного парламента. Ни для кого не секрет, что во многих айылных кенешах в регламенте отсутствуют подробные процедуры проведения сессий, заседаний постоянных, временных комиссий, порядок внесения, рассмотрения, принятия и вступление в силу нормативных правовых актов представительных органов местного самоуправления и др.

Обсуждение работы и регламентов местных кенешей вызвало, например, такие вопросы.

- Обязательно ли официальное опубликование в СМИ постановлений айылного кенеша и их регистрация в Реестре нормативных правовых актов КР (в облусте)?
- Имеют ли право местные депутаты проводить сессии айылного кенеша в случаях, если они повторно не избрали главу айыл окмоту, а официального опубликования Указа Президента КР о досрочном роспуске кенеша еще не было?
- Могут ли депутаты заставить главу айыл окмоту уволить заместителя, если органами прокуратуры установлен факт неисполнения или ненадлежащего исполнения тем нормативных правовых актов и законов КР? В каких случаях глава айыл окмоту вправе освободить своего заместителя от должности?

По итогам «круглых столов», прошедших в Иссык-Кульской и Джалал-Абадской областях, все предложения и комментарии участников будут внимательно изучены и проанализированы. Затем обсуждение состоится на национальном уровне с участием депутатов Жогорку Кенеша и правительства.

Все «пилоты» определились с приоритетами. Близится завершение грантового конкурса

Во всех 13 пилотных муниципалитетах Иссык-Кульской и Джалал-Абадской областей прошли сельские сходы по отбору приоритетного проекта для участия в Программе малых грантов.

Осенью 2012 года органы местного самоуправления и жители айылных аймаков провели СИНС-мероприятия, в ходе которых определились самые актуальные проблемы местного населения. Тогда же в пилотных муниципалитетах были созданы 42 инициативных группы, члены которых и приняли активное участие в разработке проектных предложений. Работа по их подготовке была не из легких, так как требовалось описать проблему, обозначить цели и задачи проекта, вместе со специалистами определить мероприятия по их реализации, просчитать бюджет, показать результат. Фактически, в процессе разработки проектов, граждане, депутаты местных кенешей, сотрудники айыл окмоту моделировали свое собственное будущее.

Следующим этапом стала защита проектов на сельских сходах, где жители сел сообща решали, что нужно делать в первую очередь, а что может подождать, иными словами, определяли приоритеты.

Чтобы как можно больше людей смогли участвовать в обсуждении и выборе приоритетных направлений, органы МСУ провели большую информационную кампанию. На самых видных местах они вывесили объявления о дате, месте и времени проведения сельских сходов, а сотрудники айыл окмоту, айыл башчы объехали каждое село, где по громкоговорителю еще раз попросили сельчан не оставаться в стороне, отдать свой голос за самое, на их взгляд, полезное дело.

Каждая инициативная группа подготовила краткие описания проектов и презентации своего предложения. Документы были обнародованы за несколько дней до схода, чтобы люди знали, о чем идет речь и за что им нужно будет отдать свой голос. Кстати, процедуру голосования муниципалитеты выбирали по своему усмотрению. Некоторые решили, что голосовать имеют право все участники схода, другие - голосовать смогут делегации – от 10 до 20 человек от каждого села (если в составе айылного аймака больше одного села).

Алтымыш БАКИЕВ, председатель совета аксакалов Багышского АА: «В нашем аймаке

мы первый раз голосуем за приоритетный проект ДО начала его реализации. Раньше мы только слышали, что какой-либо проект идет или завершился. Чтобы не было споров среди участников схода, мы приняли мудрое решение дать право голоса 10 представителям от каждого села».

Интересно, что в ходе обсуждения по-настоящему выявлялись истинные приоритеты, так как некоторые участники обсуждения меняли свое мнение относительно важности той или иной проблемы. **Сардарбек МОМУНАЛИЕВ**, член ИГ «Бекем ден-соолук» Бел-Алдинского АА: «Я шел на сельский сход, чтобы голосовать за свой проект по ремонту спортивного зала, но услышав, в каком бедственном положении наша школа, увидев состояние труб отопительной системы, прошу вас проголосовать за проект по утеплению школы».

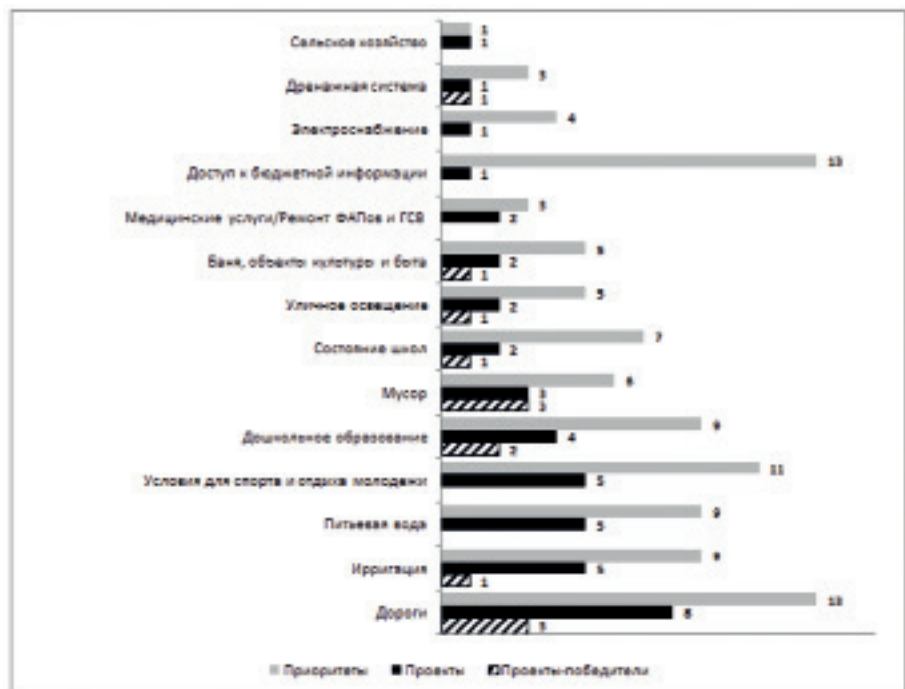
В итоге больше всего голосов получили проектные предложения, направленные на улучшение отопительной системы школ, организацию вывоза ТБО, ремонт дорог, реставрацию и очистку арыков, обеспечение поливной водой и др.

Итак, вот как определились приоритеты.

В Джалал-Абадской области:

- Сакалдинский АА – проект «Чистые арыки – безопасность сообщества», 36 голосов;
- Кок-Ташский АА – проект «Хорошая жизнь начинается с дороги», 19 голосов;
- Бел-Алдинский АА – проект «Замена отопительной системы, а также ремонт и утепление стен и потолка СШ. им. М. Жамгыркано».

Соответствие отобранных на сельских сходах проектов приоритетам, выявленным в ходе Совместного изучения нужд села осенью 2012 года



- ва», 54 голоса;
 - Сумсарский АА – проект «Чистота – залог здоровья», 89 голосов;
 - Тогуз-Тороузский АА – проект «Прозрачность и информированность – начало успеха», 32 голоса;
 - Багышский АА – проект «Вывоз мусора – основа чистоты», 40 голосов;
 - Жаны-Жол – проект «Обеспечение поливной водой», 38 голосов;
 - Бешик-Жонский АА – проект «Дети – наше будущее, им нужен детский сад», 64 голоса.
- В Иссык-Кульской области:
- Бостеринский АА – проект «Дети – наше будущее», 65 голосов;
 - АА Липенка «Светлое село – светлое будущее», 39 голосов;
 - Ак-Чийский АА – проект «Ак-Жол», 31 голос;
 - Аральский АА – проект «Тепло – это здоровье, будущее детей»;
 - Улахольский АА – проект «Чистота села в наших руках», 65 голосов.

Следует отметить, что это готовые проекты, которые исполнительные органы местного самоуправления или местные НПО могут представлять потенциальным спонсорам, инвесторам, работающим в регионе и имеющим программы социальной



корпоративной ответственности, или тем донорским фондам и благотворительным организациям, которые предоставляют гранты на социально-инфраструктурные проекты. Первым получателем заявок с описанием проектов станет Проект «Голос граждан и подотчетность органов местного самоуправления: бюджетный процесс», финансируемый Правительством Швейцарии в рамках его программы малых грантов. По условиям конкурса проектные предложения вместе с приложениями принимались до 20 апреля 2013 года.

В аймаке Улахол взяли за уборку

В селе Кара-Талаа в пилотном аймаке Улахол Тонского района прошла акция под лозунгом «Чистое село – чистое общество». В нем приняли участие и стар и млад: взрослое население, ученики средней школы, молодежь, и, конечно, сотрудники айыл окмоту. Всего более 200 человек.

Работа по благоустройству объединила и сплотила людей, за несколько часов им удалось очистить от мусора и грязи почти шесть километров арычной сети центральных и внутренних дорог. Особое праздничное настроение и трудовой энтузиазм придали тот факт, что акция проходила в канун встречи Нооруза. Жители Улахола решили для себя, что приход весны они должны ознаменовать наведением порядка и чистоты на улицах родного села.

Работать сообща так понравилось людям (тем более результат был налицо – села заметно похорошели, даже дороги стали шире), что они решили это дело практиковать как можно чаще. Главы других сел, глядя на соседей, решили перенять полезный опыт.

Органы местного самоуправления решили не останавливаться на одной акции и объявили конкурс на самое чистое село, который состоится 31 августа 2013 года, и участвовать в нем собираются жители всех населенных пунктов аймака.

Ишенбай ЖЕЕНТАЕВ,
заместитель главы Улахольского А.А.;
Медербек БЕЙШЕЕВ, координатор проекта

