

# МУНИЦИПАЛИТЕТ

Научно-популярный журнал. Выпуск № 5 (18). Май 2013 г.

Муниципалитет - это триединство территории, населения и органа местного самоуправления

Учредитель и издатель  
**Институт  
политики  
развития (ИПР)**

Главный редактор,  
председатель правления ИПР  
**Надежда Добрецова**

Исполнительный редактор  
**Лариса Ли**

Редактор кыргызской версии  
**Нургуль Джаманкулова**

Верстка и дизайн  
**Адиль Абдраимов**

Перевод на кыргызский язык  
**Зейнеп Алтымышова**

Журнал принимает для публикации  
авторские статьи и размещает  
адресованные муниципалитетам  
бесплатные объявления.

**Журнал распространяется бесплатно,**  
но оставляет за собой  
право организации платной подписки.

Материалы журнала необязательно от-  
ражают точку зрения издателя  
и партнеров издателя.

Ответственность за содержание  
материалов несут авторы.

**По всем вопросам  
обращаться по адресам:**

**почтовый** – 720021, Кыргызская Рес-  
публика, г. Бишкек, ул. Усенбаева, д. 44,  
Институт политики развития, редакция  
журнала «Муниципалитет»;

**электронные** – [office@dpi.kg](mailto:office@dpi.kg),  
[NDobretsova@dpi.kg](mailto:NDobretsova@dpi.kg)

**Телефоны:** (0312) 97-65-30 (31,32,33,34)  
**Факс:** (0312) 97-65-29

Использованы фотографии,  
сделанные сотрудниками  
Института политики развития,  
из Интернета.

Регистрационный номер  
Свидетельства о регистрации  
средства массовой информации 1785.

ISBN 1694-7053

## Люди и судьбы

|  |   |
|--|---|
| Усен и Асан - герои неизвестной войны.....   | 2 |
| А жизнь, как песня.....  | 6 |
| Горячая тема .....   | 7 |
| Сильное государство - сильное местное самоуправление.<br>Пути оптимизации местных г<br>осударственных администраций..... | 9 |

## Новости законодательства

|   |    |
|---|----|
| О государственном и официальном языке.....      | 12 |
| О дисциплине руководителей органов МСУ.....     | 12 |
| О лучшем айыл окмоту.....                       | 13 |
| Об оценке эффективности работы органов МСУ..... | 13 |
| О роспуске местных кенешей.....                 | 14 |

## Участие граждан

|                                     |    |
|-------------------------------------|----|
| Тон задают инициативные группы..... | 15 |
|-------------------------------------|----|

## Новости ИПР и партнеров

|   |    |
|---|----|
| Пресс-тур в Таласскую область<br>«Каково будущее развитие экономики Таласской области?<br>Как государство влияет на экономику и бизнес?»..... | 17 |
| Мастер-класс для студентов:<br>«Кыргызстан в Евразии: возможности и вызовы».....  | 20 |
| Мастер-класс для студентов: горнодобывающая отрасль.....  | 21 |
| Четвертая власть и корпоративный сектор.....  | 22 |

## Новости Проекта ГГПОМСУ

|   |    |
|---|----|
| Проект ГГПОМСУ завершил сбор заявок<br>от органов местного самоуправления в двух пилотных<br>областях для участия в Программе малых грантов.....            | 23 |
| Наблюдательный совет<br>утвердил отчет и план Проекта ГГПОМСУ.....  | 23 |
| Главы МСУ Иссык-Кульской области вступили в диалог<br>с областными органами прокуратуры, МВД, МЧС, ГНС.....   | 24 |
| Министерство финансов намерено рецензировать<br>учебные материалы по местным бюджетам и призывает<br>НПО выполнять свои обещания и меморандумы.....         | 25 |
| Тренинги по формированию и исполнению местных<br>бюджетов – удачный пример координации донорских<br>проектов под руководством Министерства финансов КР..... | 27 |
| Совместный мониторинг и оценка – это совместная<br>ответственность за качество муниципальных услуг.....   | 30 |

## Ресурсы МСУ

|   |    |
|---|----|
| «Браунфилд» в Кыргызстане: возможности для местного<br>экономического развития и шанс для местного бизнеса..... | 31 |
| Как наладить сотрудничество органов МСУ и инвесторов?.....  | 32 |

# УСЕН И АСАН - герои НЕИЗВЕСТНОЙ ВОЙНЫ



***Эта история началась с письма, пришедшего 2 февраля 2013 года в Институт политики развития с Дальнего Востока. Начиналось оно так: «Уважаемые друзья, здравствуйте. Найдено место захоронения Вашего земляка. Ищу родственников погибшего героя, чтобы поделиться информацией. Не могу найти никаких контактов с регионом. Помогите!»***

Великая Отечественная война для нынешнего поколения NEXT далекая уходящая история, оживающая ближе ко Дню Победы. Когда на всех телеканалах, радио, в прессе за месяц до 9 Мая начинается информационный штурм под символическим названием «вахта памяти». Главные редакторы дают задания найти живых участников той кровопролитной мясорубки, унесшей десятки миллионов человеческих жизней. Журналисты обзванивают военкоматы, архивы, общества ветеранов, музеи, чтобы написать еще один рассказ о войне со слов ее участников. С каждым годом выполнить задачу все труднее. Сегодня в Кыргызстане осталось около 10 тысяч ветеранов Великой Отечественной. А в селе Шапак Ак-Суйского района Иссык-Кульской области из семи вернувшихся в живых солдат сорок пятого в живых - ни одного. В 1997 году умер герой советско-японской войны **Асан БОДОНОВ**.

О нем и его брате этот рассказ, а начало ему дало письмо, пришедшее 2 февраля 2013 года в Институт политики развития с Дальнего Востока. Начиналось оно так: «Уважаемые друзья, здравствуйте. Найдено место захоронения Вашего земляка. Ищу родственников погибшего героя, чтобы поделиться информацией. Не могу найти никаких контактов с регионом. Помогите! С уважением, руководитель проекта «Назвать поименно», заместитель директора МОУ СОШ № 14 г. Владивостока».

Руководитель проекта **Галина Николаевна ШАЙКОВА** писала, что поисковики занимаются восстановлением имен советских воинов, погибших в Северной Корее в 1945 году. В основном речь идет о солдатах 355-го отдельного Гвардейского бата-

льона морской пехоты Тихоокеанского флота.

- В этом батальоне служил Ваш земляк **АКАКУЛОВ Усин Акакулович**, который пал смертью храбрых в боях с японскими самураями 15 августа 1945 года при освобождении города-порта Сейсин. Его прах покоится в братской могиле на корейской земле. Мы хотим восстановить биографию **АКАКУЛОВА Усина Акакуловича**, найти его родственников, узнать помнят ли его на Родине, - писала **Галина ШАЙКОВА**. - Удалось найти в Центральном архиве Министерства обороны Российской Федерации информацию, что ефрейтор **АКАКУЛОВ Усин Акакулович**, автоматчик 355 отдельного батальона морской пехоты, 1924 года рождения, уроженец Иссык-Кульской области Пржевальского района, села Шапок, киргиз. Проживал с матерью Бадановой Аликой в родном селе. На службу в армию был призван Пржевальским РВК.

Письмо **ШАЙКОВОЙ** взволновало всех сотрудников Института политики развития, которые сразу же начали обзванивать сельские управы Прииссык-куля. Первой вышла на след родных героя **Рахат ТАЛКАНБАЕВА**. Ее ликующее сообщение: «Я нашла родственников! **БОДОНОВ Талант** приедет и привезет все документы», - по внутренней сети офиса мигом облетело всех.

На следующий день, ближе к обеду, в Институт политики развития приехала супружеская пара – **Талант и Майрам БОДОНОВЫ**. Оба были взволнованы и не скрывали этого. Первым делом они бережно выложили на стол, как доказательство своего прямого родства с героями, пожелтевшие от времени фотографии, красноармейскую книжку отца, удо-





1942 года. Усену было 19, он успел к тому времени закончить Пржевальский зоотехнический техникум. А Асан был на год моложе его, однако уже работал в местной школе учителем математики.

Им повезло, они попали служить на Дальний Восток, причем в один батальон. По воспоминаниям Таланта, о гибели **Усена** большая семья Бодоновых и земляки-шапаковцы узнали только в 1946 году. Когда живой и невредимый вернулся в родное село Гвардии красноармеец **Асан БОДОНОВ**.

- Отец был неразговорчивый. Не любил вспоминать

стование о награждении в 1946 году **Асана БОДОНОВА** медалью «За победу над Японией».

Как выяснилось, погибши Усин (земляки его звали Усен), чью могилу обнаружили дальневосточные поисковики, и **Асан** – родные братья по отцу, то есть **Талант** – племянник первому и сын – второму. Он поведал, что две семьи его деда - **Бодона ТАЙГАШКАЕВА** – жили по соседству, на одной улице, которая сегодня носит имя **Усена АКАКУЛОВА**. Братьев на войну призвали одновременно, в июне

о войне, - поведал **Талант БОДОНОВ**. - Когда его расспрашивали о службе, он обычно либо отнекивался, либо отвечал очень кратко: «Война - она ужасна». С его слов мы узнали, что он был пулеметчиком, а дядю Усена определили в разведроту 355-го отдельного батальона морской пехоты. Однажды группа разведчиков ушла в тыл врага и не вернулась. Среди них была девушка. По воспоминаниям отца, разведчики попали в плен, где их жестоко пытали, потом расстреляли...





Где это случилось? Где покоятся герои? Об этом не сразу стало известно. **Асан БОДОНОВ** тоже ничего конкретного не мог сообщить о гибели и месте захоронения старшего брата.

А вот что написали военные историки о тех кровопролитных боях: «Утром 14 августа вышедший накануне из Владивостока отряд кораблей достиг Сэйсина и высадил батальон морской пехоты (710 человек, командир — майор М. П. Бараболько). Командир батальона с ходу повел людей в атаку. Бойцы вторично ворвались в город и продвинулись на 1-3 километра. Однако введя в бой свежие силы при поддержке артогня бронепоезда, японское командование к ночи 14 августа оттеснило десантников обратно в порт, где они удерживали плацдарм в 2 км по фронту и 1 км в глубину. Часть бойцов вообще вела оборонительный бой на пирсах, еще несколько групп бойцов были отрезаны от своих частей и разрозненно оборонялись на высотах или в отдельных зданиях. К тому же батальон из-за незнания обстановки командиром отряда высадки был высажен в стороне от всех трех сражавшихся в городе передовых групп десанта и не смог соединиться с ними».

В боях за корейский порт Сэйсин были убиты и взяты в плен 3000 японских солдат и офицеров, сбито 4 японских самолета, уничтожен 1 бронепоезд. В гавани захвачено 27 транспортов и танкеров. Потери Красной Армии составили от 250 до 300 человек убитыми и пропавшими без вести.

Многие участники той операции были награждены орденами и медалями, звание Героя Советского Союза присуждено 16 солдатам и офицерам, среди них единственная женщина, санинструктор Мария Цуканова. Ей эта награда присуждена посмертно. Асан и Усен удостоились почетной солдатской медали «За победу над Японией». Только ефрейтору Акакулову не суждено было об этом узнать. Он не вернулся из боя...

Из письма Галины Николаевны Шайковой: «Мы долгое время искали место захоронения вашего земляка и, благодаря сотрудничеству с Генераль-

ным консульством Северной Кореи, удалось найти не только его могилу, а большое братское захоронение бойцов 355-го отдельного Гвардейского батальона морской пехоты Тихоокеанского флота, где покоится прах 66-ти бойцов и командиров 355-го батальона.

В городе-порте Сейсине, ныне Чхонджине, на месте братской могилы создан большой мемориальный комплекс. Его площадь составляет 1000 кв.м. Нам прислали фотографии мемориала, на могиле гранитные плиты с фамилиями захороненных бойцов. Есть на тех плитах и фамилия Вашего земляка Акакулова Усина Акакуловича.

Корейский народ бережно относится к братским могилам советских воинов-освободителей, содержит могилы в идеальном порядке.

В рамках проекта мы пишем Книгу памяти 355-го отдельного Гвардейского батальона морской пехоты Тихоокеанского флота, и о погибших при освобождении города-порта Сейсина от японских захватчиков. Нам важны документы, фотографии, воспоминания о погибшем воине-герое – вашем земляке, оставшемся навечно лежать в корейской земле».

Жаль, что так и не побывает на этом мемориале старый солдат, не поклонится праху брата Асан Бодонов. Он после войны женился, вернулся в родную школу преподавать детям математику, потом долгое время работал бригадиром в колхозе. У ветерана пятеро детей, всех он поднял на ноги, воспитал достойными людьми. Одному из них – Таланту, который живет в отчем доме, ветеран передал все свои бережно сохраненные военные реликвии: красноармейскую книжку, наградное удостоверение, Почетные грамоты с профилем генералиссимуса Сталина, фотографии, где на нас сегодня, как живые, из далеких сороковых смотрят юноши-призывники - братья Усен и Асан из красивого горного села Шапак.

*Лариса ЛИ, использованы фото из архива семьи Бодоновых, а также фотографии, присланные Г. ШАЙКОВОЙ*

**Институт политики развития передает глубокий поклон всем оставшимся в живых ветеранам Второй мировой войны, поздравляет семьи и родственников уже ушедших от нас ветеранов.**

**ВЕЧНАЯ ПАМЯТЬ И БЕЗГРАНИЧНАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ ПОТОМКОВ ВАМ, дорогие бойцы фронта и тыла, принявшие муки и принесшие жертвы во имя нашей жизни!  
С Днем Великой Победы!**



# Валентина ЖИТЕНЕВА: ЖИЗНЬ, как песня

**Валентина ИВАНОВА,**  
депутат городского кенеша  
города Кара-Балты

**Валентина Григорьевна Житенева - человек в Кыргызстане известный. Лидеру объединения ветеранов труда Кыргызстана «Союз добрых сил» 75 лет - возраст солидный, а она активно занимается правозащитной деятельностью. Не жалея себя вот уже на протяжении более десяти лет,, горячо и бескомпромиссно отстаивает права ветеранов труда на достойную жизнь, на безбедную старость.**

**Этот человек не перестает удивлять и восхищать окружающих. Валентину Григорьевну часто можно встретить на конференциях, заседаниях, «круглых столах», где обсуждаются социально-экономические вопросы. Она не раз заставляла краснеть госмузей своими острыми замечаниями и высказываниями, касающимися их плохой работы с самым уязвимым контингентом общества – пенсионерами. Житенева, к зависти многих молодых деятелей, держит в голове десятки, сотни телефонных номеров нужных людей – руководителей разного уровня, коллег, депутатов, послов, банкиров, своих подопечных. Она ежедневно решает десятки вопросов.**

## Дитя войны

Мне давно хотелось рассказать о Валентине Григорьевне. Хотя она постоянно на виду, уверена, немногие знают, какая сложная судьба у этой замечательной женщины, сколько испытаний выпало на ее долю, и как она их героически преодолевает и по сей день.

Родилась моя героиня 28 декабря 1937 года в Новосибирске. Через три года семья переехала в Киргизию – поближе к солнцу, где очень тепло, почти нет зимы и много фруктов, и поселились в заводском поселке Новотроицке (сейчас город Шопоков). Взрослые устроились на работу на сахарный завод. Казалось, что жизнь потихонечку налаживается, но пришла беда – война.

Она была совсем ребенком, но, что удивительно, хорошо запомнила, как уходили на фронт отец и два ее дяди - Григорий и Николай. В доме остались одни женщины - бабушка, мама и маленькая Валя. Горе не обошло их стороной. Отец и Григорий погибли на поле битвы, Николай вернулся живым, но смертельно больным, и вскоре умер от ран.

- Было очень голодно, и чтобы как-то прокормиться, мама пошла в домработницы к директору хлебозавода. Его семья держала двух коров, которых подкармливали бракованным хлебом. Так вот, бедная моя мама куски хлеба, предназначенного для домашних животных, и бутылку молока прятала в складках одежды для своей голодной дочурки. А я в это время поджидала ее за сараем, - вспоминала свое горькое детство Житенева. - Рядом с заводом был магазин, в котором жители всего поселка по карточкам получали хлеб. Очередь занимали с вечера, в основном дети, так как взрослые в это время работали. Ребятишки дежурили всю ночь. Бывало,

и мне мама доверяла отовариваться. И тогда я, как великую драгоценность, несла буханку, боясь отщипнуть даже крошечку от нее. Нельзя.

## Беспокойная юность

Уже в конце войны Валя пошла в школу. Семья жила в такой бедности, что сейчас и представить трудно. Впрочем, вся послевоенная страна находилась в таком положении.

- Однажды был праздник, и я должна была там выступить, а обуви нечего. Тогда бабушка сплела мне лапти.

По ее рассказам, всегда мучил голод. Жизнь научила детей того страшного времени самим добывать пищу: ребятня часами пропадала на окраине села, выискивая съедобные корешки и стебельки полевых трав. Впрочем, дети сами росли как былинки. Придавит их жизнь, а они все равно поднимаются и тянутся к свету.

Учеба Валентине давалась необыкновенно легко. Особенно математика. Материал схватывала на лету, задачи и уравнения щелкала как орехи. «Не было ни книг, ни тетрадей, школьники писали карандашами на газетах между строк. Зато какие замечательные были учителя, эвакуированные сюда со всего Союза специалисты», - не раз вспоминала она позже.

Из школьных лет ей особенно запомнились прием в комсомол и пеший поход в город Фрунзе, чтобы еще раз посмотреть фильм о Зое Космодемьянской. Неподалеку от дома, где жила Валентина Григорьевна, находился летний кинотеатр. Чтобы посмотреть кино, дети влезали на забор или деревья. Так как фильмы в поселке показывали один раз, чтобы увидеть историю подвига Космодемьянской еще разок, Валентина Григорьевна одна пешком отправилась в столицу. Это без малого километров 20. Уже тогда она учились строить свою жизнь на примере народных героев.

Школу окончила с одной четверкой в аттестате и легко поступила в Томский политехнический институт на «мужской» факультет – электромеханический. По специальности «кабельная и электроизоляционная техника» учились всего две девушки. После окончания вуза, ей, как одной из лучших выпускниц и общественниц, выдали диплом с правом выбора места работы. И она решила вернуться на Родину. Направление ей выписали на Каиндинский кабельный завод в Киргизии.

## Становление личности

Приехав в пункт назначения, она увидела, что предприятия нет, только колышки вбиты в землю под строительство будущего завода. Тогда девушка отправилась в Совнархоз, чтобы ей помогли определиться с работой. Молодого специалиста направили на завод Физических приборов, только-только открывший свои двери. По тем временам это было предприятие, оснащенное самой передовой техни-

кой и технологиями по выпуску продукции оборонного значения и медицинского оборудования.

Ей всегда нравилась общественная деятельность, поэтому она сразу с головой окунулась в заводскую жизнь: вела радиожурнал, который под ее руководством придумали комсомольцы. Позже перешла на постоянную работу в профсоюз. Эта деятельность как никакая другая подходила ее натуре, равнодушной к чужой боли, живо откликающейся на зов о помощи.

Благодаря работе в профсоюзном комитете электронной промышленности, она много ездила по стране, ей часто приходилось выезжать на различные съезды, конференции. В Москве она познакомилась со знаменитыми писателями, поэтами, композиторами, артистами, политическими и профсоюзными деятелями, космонавтами. Ей посчастливилось посетить Звездный городок, она была лично знакома с Валентиной Терешковой, которая подарила ей книгу о космосе с дарственной надписью.

Житенева и сама организовывала концерты, встречи с интересными людьми. В гостях у трудового коллектива завода побывало немало знаменитостей. Но особенно запомнился визит Чингиза Айтматова.

Прошли годы, изменилась эпоха, не стало великой державы. Теперь она - ветеран труда – очень нуждалась в помощи общества и власти. Но в отличие от многих сверстников, Валентина Григорьевна не опустила руки, в то время как сотни тысяч ветеранов труда оказались брошенными на произвол судьбы. Она решила мобилизовать представителей старшего поколения, чтобы дать бой равнодушным чиновникам, чтобы отстаивать право на жизнь и уважение. Так появилось объединение «Союз добрых сил».

## А жизнь, как песня

В Кыргызстане даже среди этой категории граждан существует неравенство. Пожилые люди в домах престарелых и в тюрьмах, по мнению активистов общественной организации, живут материально лучше, чем ветераны труда, потому что они получают страховую часть пенсии, которая у многих довольно приличная. К тому же налогоплательщики полностью их содержат, оплачивая все коммунальные услуги, медицинское обслуживание, питание и т.д. Ветеранам же труда за все приходится платить из своих скудных пенсий. Кроме того, дома престарелых и тюрьмам многие международные организации оказывают благотворительную помощь.

**Шоком было для объединения решение Евросоюза и Датской церковной помощи поддерживать проект о повышении жизненного уровня пожилых людей в тюрьмах, выделив на эти цели 11 миллионов сомов, и отказ заявки «Союза добрых сил».**



## Доброта не знает границ

Неудачи вызывают горечь, но она все равно идет вперед, старается использовать любой шанс, любую возможность, чтобы улучшить жизнь ветеранов. Валентина Григорьевна неоднократно обращалась к руководству России, встречалась лично с министром иностранных дел РФ С. Лавровым, добивалась аудиенции со всеми Чрезвычайными и Полномочными послами Российской Федерации в Кыргызстане, где высказывала просьбу обратить внимание на советских пенсионеров, ветеранов труда.

Она уверена, что соотечественники, проживающие за рубежом, вправе полагаться на поддержку Российской Федерации в осуществлении своих гражданских, политических, социальных, экономических и культурных прав, сохранением самобытности. Однако в Федеральной программе по работе с соотечественниками ни единым словом не упоминается работа с ветеранами труда. И это ее сильно удручает. Также как и разница в отношении властей к пожилым людям. В России принят закон о ветеранах труда, произведен перерасчет пенсий, принята программа повышения жизненного уровня. В Кыргызстане для них ничего не делается. А ведь это поколение людей возводило города, поселки, запускало Токтогульскую и другие ГЭС, строило заводы и фабрики, возделывало поля. По большому счету, сегодняшние активы страны – это трудовое наследие поколения житеневых.

Не скрывают своей обиды ветераны труда на

президента страны. Они всей душой поддержали Алмазбека Атамбаева во время выборов. Однако после своего избрания, несмотря на бесконечные просьбы как в письмах лично ему, так и по электронной почте, он так и не нашел время принять Валентину Григорьевну и выслушать проблемы людей старшего поколения.



В последние два года Валентина Григорьевна все реже стала появляться в обществе, тем не менее продолжает активно защищать права ветеранов труда. Для более эффективной коммуникации она изучила компьютерную грамотность и теперь сама пишет письма, выходит в Интернет и по электронной почте связывается с руководителями России, Кыргызстана, с различными компаниями, международными организациями, НПО. Недавно под ее руководством была проанализирована Стратегия страны до 2017 года, обсуждение документа прошло во всех регионах, предложения направлены в Секретариат.

Добрые дела оставляют след и память. Юбилей лидера «Союза добрых сил» не остался незамеченным. Валентину Григорьевну поздравляли соратники по борьбе, известные политики, коллеги, республиканский Комитет профсоюзов работников машиностроения, посольство РФ в Кыргызстане. А Русский объединительный союз соотечественников все свое уважение выразил в трогательных стихах. Есть в нем такие строки:

**Как всегда, везде, в любой момент  
Вы на помощь в бой стремитесь новый!  
Ведь не зря и мэр, и Президент  
Критики боятся Житеневой!**

# СИЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО - сильное местное самоуправление Пути оптимизации местных государственных администраций

Аида ИСМАИЛОВА

*Известно, что управление на местах в Кыргызстане состоит из двух частей: государственное управление (в лице местных государственных администраций и территориальных органов отраслевых государственных органов) и местное самоуправление в лице органов местного самоуправления. Проблемы местного самоуправления неразрывно связаны с проблемами местного государственного управления. Это своего рода сообщающиеся сосуды, в которых уровень жидкости по природе своей должен быть одинаковым. И если сообщение между сосудами нарушено, то в одном из сосудов (государственное управление) уровень будет выше, чем в другом сосуде (самоуправление). В этом контексте следует исследовать вопрос о том, а все ли в порядке в этом сосуде – местном государственном управлении.*

Центральным звеном местного государственного управления является местная государственная администрация. Ее деятельность регулируется рядом законодательных актов страны, начиная с Конституции и заканчивая отраслевыми законами. Конституция лишь упоминает о местных государственных администрациях, отсылая вопрос более подробного регулирования к закону. Основное место в остальном ряду законодательных актов занимает конституционный Закон «О Правительстве Кыргызской Республики» и Закон «О местной государственной администрации». Однако и другие отраслевые законы (об образовании, о здравоохранении, о воде, Земельный и иные кодексы) имеют большое значение, поскольку являются свидетельством односторонней политики отраслевой централизации, о чем будет рассказано ниже. Результатом этой отраслевой централизации является во многом декларативный характер закона «О местной государственной администрации», который не дает необходимых полномочий местной государственной администрации. Отсутствие необходимых полномочий у местных государственных администраций в отношении более сильных выливается в неоправданное давление на органы местного самоуправления в виде неадекватного законодательства и административной практики.

Так, например, время от времени вспыхивают скандалы, связанные с личностями глав местных государственных администраций. Некоторых из них обвиняют в принадлежности к криминальному миру, некоторых - в приходе во власть по коррупционным схемам. Бывают случаи, когда глава местной администрации добровольно уходит с должности, не проработав достаточно времени. Эти случаи возникают в силу ряда причин, в том числе и законодательного порядка. Но даже существующее законодательство о местном государственном управлении при надлежащем исполнении могло бы снять некоторые проблемы и претензии.

Закон о местной государственной администрации (далее – Закон о МГА или Закон) действительно страдает, наряду с Законом «О местном самоуправлении» (далее – Закон О МСУ), рядом недостатков концептуального и правового характера. Эти недостатки усугубляются проблемами надлежащего исполнения Закона со стороны правительства или премьер-министра.

## Концептуальная проблема: закон не устанавливает достаточную самостоятельность глав местных государственных администраций

Главы МГА или акимы не обладают достаточными полномочиями в отношении территориальных подразделений центральных государственных органов (министерств и ведомств). Во многом это объясняется наличием у большинства политиков мнения о том, что органы местного самоуправления являются продолжением органов государственной власти. Поэтому у политиков создается впечатление, что местная государственная администрация – это вышестоящая инстанция для органов местного самоуправления (ОМСУ). В связи с этим в сфере местной власти вводятся достаточно экзотические конструкции, как то районный кенеш – представительный орган местного самоуправления, а местная государственная администрация – исполнительный орган местного самоуправления. Тем самым в стране огосударвляется местное самоуправление.

Замедленная децентрализация государствен-

ной власти и недостаточная поддержка, предоставляемая органам местного самоуправления, усиленный контроль со стороны МГА в отношении местного самоуправления, наверное, объясняется тем, что большинством политиков страны не полностью понимаются или принимаются идеи и концепции местного самоуправления. В политике страны большее внимание придается вопросам сохранения (под видом сохранения стабильности и борьбы с сепаратизмом) и даже централизации власти. При этом местное самоуправление рассматривается в качестве источника потери управляемости территорий. Это приводит к принятию противоречивых решений, в том числе законодательства, непоследовательности реформ и даже отказу от некоторых положительных достижений в данной сфере. Поэтому преодоление тенденций к централизации власти и ресурсов – основная задача государства.

История развития системы местной власти (включающая как МГА, так и МСУ) показывает, что за все 20 с лишним лет Кыргызской Республики местная власть строилась по принципу МГА – вышестоящий орган для МСУ в ущерб природе МСУ. На протяжении всего указанного периода МСУ претерпевало «волны огосударствления» путем жесткого контроля со стороны МГА над исполнительной властью МСУ (айыл окмоту и мэриями).

**Однако парадоксален тот факт, что огосударствление исполнительной власти местного самоуправления, когда ею стали полностью владеть местные государственные администрации, параллельно сопровождается значительным ослаблением самих местных государственных администраций.** МГА все больше и больше утрачивали свои позиции, существовавшие в период Советской власти, в отношении территориальных подразделений центральных государственных органов (министерств и административных ведомств). Сначала (после замены облисполкомов и райисполкомов Советов народных депутатов на МГА) местные государственные администрации имели достаточно широкие полномочия: назначали (с согласия или по консультации с центральным ведомством) руководителей ряда территориальных подразделений этих центральных государственных органов, координировали деятельность других территориальных служб органов государственного управления (налоговой, таможенной, национальной безопасности, по делам обороны, юстиции, охраны природы, статистики, государственных архивов, лесной, по ценам и антимонопольной политике), давали согласие на назначение их руководителей. Однако с ослаблением местного самоуправления, государственные администрации все больше погружались в решение вопросов местного значения, с одной стороны, с другой – началось наступление на их полномочия центральных отраслевых министерств. Территориальные органы министерств и ведомств стали выво-

диться из структуры МГА и жестко переподчиняться министерствам и другим центральным ведомствам. Полномочия глав МГА в отношении руководителей этих органов начали неуклонно сужаться. **В конце концов, путем бесконечных изменений отраслевого законодательства центральные министерства и ведомства добились полного подчинения местных территориальных органов и выведения их из юрисдикции местных государственных администраций. Это вызвало крен государственной политики в сторону отраслевого управления в ущерб территориальному. Таким образом, метания в области местного самоуправления в совокупности с централизацией по отраслевому принципу нанесли урон местной власти вообще, а не только местному самоуправлению.**

Развитое местное самоуправление должно быть сбалансировано сильной местной государственной властью (местными государственными администрациями). Слабость этих органов (на уровне законов и правоприменительной практики) по сравнению с территориальными подразделениями отраслевых министерств и ведомств неизбежно будет толкать глав государственных администраций к вмешательству в деятельность местного самоуправления. Поэтому следует обратить большое внимание также на вопрос структуры, полномочий и роли этих администраций в системе исполнительной государственной власти.

Разработка этой схемы (когда территориальные органы некоторых министерств и ведомств находятся в прямом подчинении глав МГА) имеет также перспективу резко усилить статус премьер-министра в коалиционном правительстве. В случае лишения членов коалиционного правительства возможности иметь «своих» представителей на местах, они вынуждены будут следовать указаниям премьер-министра, в номенклатуре которого состоят акимы, которые и назначают руководителей территориальных подразделений.

### **Концептуальная проблема: законодательство, исходя из неправильного понимания законодателем духа и буквы Конституции, не дает возможности осуществлять ротацию глав МГА**

Это вызвано тем, что Конституция установила принцип, согласно которому главы МГА назначаются премьер-министром по предложению местных кенешей (п. 7 статьи 87). Жесткое (буквальное) понимание этой конституционной нормы наводит на мысль, что местные кенешы будут выдвигать на должность акимов только своих земляков, что порождает местничество, трайбализм и другие негативные последствия. Однако Закон мог бы установить (не в ущерб Конституции) принцип, по которому

местные кенешы конкретного района выдвигали бы кандидатуры для получения лишь статуса акима. **После получения этого статуса гражданин назначается премьер-министром в другой район. Эта схема не наносит ущерба Конституции и в то же время позволяет избежать трайбализма. Существовавшая ранее (и в настоящее время) система назначения судей местных судов достаточно отработана и может служить примером, достойным подражания.**

### **Правовая проблема: схема выдвижения и назначения акимов, установленная действующим Законом о МГА, а также Законом о МСУ, противоречит Конституции**

Согласно пункту 7 статьи 89 Конституции, местные кенешы должны вносить предложения премьер-министру по кандидатурам акимов. **То есть, первичная инициатива должна принадлежать местным кенешам. Причем эта инициатива должна принадлежать не районным кенешам, а кенешам айылных аймаков и городов районного значения, так как, согласно статье 111, районные кенешы не входят в перечень представительных органов (местных кенешей).**

Однако действующие законы о МГА и МСУ уравнивают приоритет премьер-министра в определении первоначального списка кандидатов. Можно с достаточно большой долей вероятности утверждать, что после формирования Конституционной палаты, указанные законы могут быть подвергнуты процедуре признания неконституционными. При этом риск признания этих законов противоречащими Конституции высок и зависит от конкретной политической обстановки. В связи с этим итоги «выборов» акимов 2012 года могут быть признаны недействительными так же, как все акты этих акимов.

Во избежание такого поворота событий, необходимо срочно внести поправки в вышеуказанные законы, а также закрепление (признание) новым законодательством легитимности решений акимов, избранных в 2011-2012 годах.

### **Правовая проблема: до поправок от 2 августа 2012 года (Закон № 149) Закон вкупе с Законом о местном самоуправлении устанавливал, что кандидатура акима выдвигается районным кенешем**

Однако районный кенеш, как единственный уполномоченный орган, с точки зрения политической и стратегической маневренности (не говоря уже о неконституционности этого института), весьма ущербен. Во-первых, численность депутатов (35 человек) с точки зрения возможности подкупа - весьма мала и подвержена сильному манипулированию

(достаточно уговорить 18 депутатов, и дело сделано). Во-вторых, принцип формирования районного кенеша (по партийным спискам) не гарантировал премьер-министру выигрыша на выборах депутатов районного кенеша и, соответственно, нужного результата в части выдвигаемых кенешем кандидатур акимов.

Поэтому следовало отказаться от монополии районных кенешей, что и было сделано Законом №149, которым районные кенешы были заменены совместными заседаниями местных кенешей. Однако и эта схема ущербна по своей сути и обременительна по форме. Совместное заседание местных кенешей как форма деятельности депутатов сомнительна, с точки зрения Конституции, поскольку теряется индивидуальный характер конкретного айылного кенеша и его решения. Из-за утери такой индивидуальности размывается воля избирателей конкретного айылного аймака. Кроме того, отсутствие процедур принятия решений таким совместным заседанием влечет опасность манипулирования мнением депутатов.

### **Проблема исполнения: отсутствие квалификационных требований к акимам**

В соответствии со статьей 14 Закона о МГА, акимом может быть дееспособный гражданин Кыргызской Республики, имеющий высшее образование и отвечающий квалификационным требованиям, установленным Правительством Кыргызской Республики.

**Не может быть акимом гражданин Кыргызской Республики, имеющий судимость за совершение преступления, которая не погашена или не снята в установленном законом порядке.**

**Таким образом, правительство должно было установить жесткие требования к квалификации (и к личности) кандидатов.** Однако, по нашим данным, правительство не издавало каких-либо дополнительных требований к кандидатам в акимы (необходимость проведения проверки правоохранительными органами и спецслужбами, иные положения).

Таким образом, вопросу о назначении акимов правительство не уделяет должного внимания, тем самым потакая разным слухам.

### **Предложения по дальнейшим действиям**

1. По полномочиям МГА (территориальная децентрация государственной власти). Следует провести в Закон о МГА и некоторые отраслевые законы поправки, вводящие территориальные государственные органы (например, сельского хозяйства, регистрации недвижимости, налоговой службы, здравоохранения и образования) в структуру и

прямое подчинение МГА. Глава или коллегия МГА назначает и увольняет руководителей этих органов с согласия главы соответствующего министерства, административного ведомства, применяет к ним меры дисциплинарного взыскания. Этот вопрос необходимо гармонизировать с Законом «О государственной службе» в части проведения конкурса на замещение должности (право объявления и проведения конкурса должно быть передано главе (коллегии) МГА.

2. Схема выдвижения и назначения акимов. Решением данной проблемы был бы переход на схему выдвижения кандидатур со стороны кенешей айылных округов и городов районного значения. Эта схема полностью отвечает Конституции, а также придает индивидуальность каждому айылному (городскому) кенешу. Для этого:

- в Законе о МГА в новой редакции устанавливаются жесткие критерии к кандидатам на пост акима;
- указанные выше кенешей айылных аймаков и городов районного значения выдвигают (каждый в отдельности) свои кандидатуры в состав корпуса акимов с направлением материалов премьер-министру;
- премьер-министр выбирает из представ-

ленных кандидатов нужные кандидатуры, отвечающие требованиям новой редакции Закона (в том числе требованиям на проверку спецслужбами и органами внутренних дел), и его политическим (партийным) пристрастиям и предоставляет им статус акима;

- затем кандидаты, получившие статус акима, назначаются премьер-министром в конкретные районы страны (с соблюдением принципа невозможности назначения акимом в район его проживания или рождения).

**Указанная схема делает практически невозможным «навязывание» местными кенешами своих кандидатур (при условии законодательного увеличения количества депутатов), а также активизации партий на местах (для этого также на законодательном уровне уже созданы надлежащие условия), и соответствующей работы партии премьер-министра кенешей района практически будут лишены необходимого единства в определении какой-либо, пусть даже сильной, но нежелательной (оппозиционной) премьеру кандидатуры.** 

## НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### ● О государственном и официальном языке

#### На каких языках местные кенешей должны принимать нормативные правовые акты?

Закон КР «О внесении изменений и дополнения в Закон Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах КР» от 22 февраля 2013 года № 30 внес несколько изменений, которые касаются принятия нормативного правового акта местного кенешей и его опубликования. Так, часть 3 статьи 24 гласит, что «проект нормативного правового акта вносится одновременно на бумажном и электронном носителе на государственном и официальном языках, за исключением проекта нормативного правового акта представительного органа местного самоуправления, принявшего решение о допустимости внесения на рассмотрение проекта нормативного правового акта исключительно на государственном языке». А часть 1-1 статьи 26 сообщает, что нормативные правовые акты принимаются на государственном и

официальном языках. При этом допускается принятие нормативных правовых актов представительных органов местного самоуправления исключительно на государственном языке при условии проживания на территории соответствующей административно-территориальной единицы преобладающего числа лиц, владеющих государственным языком, и наличия соответствующего решения представительного органа местного самоуправления. Часть 3 статьи 29 гласит: «Официальное опубликование нормативных правовых актов осуществляется на государственном и официальном языках, за исключением нормативных правовых актов представительных органов местного самоуправления, принятых в соответствии с частью 1-1 статьи 26 настоящего Закона, которые публикуются на языке принятия».

### ● О дисциплине руководителей органов МСУ

#### Предупреждение, выговор, строгий выговор и отстранение от должности за неисполнение задач государственного значения

Распоряжением премьер-министра КР от 4 марта 2013 года № 72 предоставлено право применять меры дисциплинарного воздействия (предупреждение, выговор, строгий выговор), включая отстранение от за-

нимаемой должности, в порядке, предусмотренном законом: в отношении мэров городов – полномочным представителям Правительства Кыргызской Республики в областях; в отношении глав айыл окмоту – главам

государственных администраций районов – акимам; за неисполнение или ненадлежащее исполнение:

- законов, постановлений Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, постановлений и распоряжений Правительства Кыргызской Республики, неисполнение которых было

выявлено на основе обращений граждан, юридических лиц, представлений правоохранительных органов и иным способом;

- делегированных государственных полномочий по представлению соответствующих министерств и ведомств Кыргызской Республики.

## ● О лучшем айыл окмоту

**Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 9 апреля 2013 года № 181 утверждено Положение о порядке проведения общегосударственного конкурса на звание «Самый лучший айыл окмоту»**

В целях стимулирования деятельности органов местного самоуправления айылных аймаков Кыргызской Республики, в соответствии с постановлением Правительства Кыргызской Республики «Об оценке эффективности деятельности государственных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления Кыргызской Республики» от 17 февраля 2012 года № 105 Правительство Кыргызской Республики постановляет:

1. Утвердить прилагаемое Положение о порядке проведения общегосударственного конкурса на звание «Самый лучший айыл окмоту» (далее - Положение).

2. Установить призовой фонд общегосударственного конкурса на звание «Самый лучший айыл окмоту»:

- за 1 место - 3,0 (три) млн. сомов;
- за 2 место - 2,0 (два) млн. сомов;
- за 3 место - 1,0 (один) млн. сомов.

3. Полномочным представителям Правительства Кыргызской Республики в областях, главам местных государственных администраций районов в тридцатидневный срок со дня вступления в силу настоящего постановления:

- провести организационную работу по подготовке и проведению среди айыл окмоту общегосударственного конкурса на звание «Самый лучший айыл окмоту» (далее - конкурс);
- обеспечить контроль за ходом проведения конкурса, гласность выдвижения претендентов на призовые места;
- образовать областные и районные комиссии по проведению конкурса и подведению итогов;

- обеспечить широкое освещение хода проведения и результатов конкурса в средствах массовой информации.

4. Признать утратившими силу:

- постановление Правительства Кыргызской Республики «Об организации республиканского конкурса между областями, районами, городами и айыл окмоту по углублению социально-экономических реформ и сокращению бедности» от 29 марта 2002 года № 177;
- постановление Правительства Кыргызской Республики «Об утверждении Типового положения о порядке проведения конкурсов по благоустройству и развитию социальной инфраструктуры сельских населенных пунктов Кыргызской Республики» от 24 января 2005 года № 33.

5. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Государственное агентство по делам местного самоуправления и межэтнических отношений при Правительстве Кыргызской Республики.

6. Настоящее постановление вступает в силу со дня официального опубликования.

*Опубликовано в газете «Эркин Тоо» 12 апреля 2013 года, № 28.*

*Премьер-министр Кыргызской Республики  
Ж. Сатыбалдиев*

*Полный текст положения см. на кыргызском языке по ссылке:*

*[http://www.dpi.kg/upload/file/Best\\_AO\\_KYR.pdf](http://www.dpi.kg/upload/file/Best_AO_KYR.pdf);*

*на русском языке по ссылке:*

*[http://www.dpi.kg/upload/file/Best\\_AO\\_RUS.pdf](http://www.dpi.kg/upload/file/Best_AO_RUS.pdf)*

## ● Об оценке эффективности работы органов МСУ

**Министерство экономики будет содействовать проведению оценки. Изменились сроки предоставления информации**

Постановлением Правительства КР «О внесении изменений и дополнений в постановление Правительства КР «Об оценке эффективности деятельности государственных органов исполнительной

власти и органов местного самоуправления Кыргызской Республики» от 17 февраля 2012 года № 105 от 25 марта 2013 года № 147 в отношении органов МСУ были внесены следующие изменения.

В обязанности Министерства экономики Кыргызской Республики отныне входит оказание методического содействия государственным органам исполнительной власти и органам местного самоуправления Кыргызской Республики по совершенствованию критериев оценки эффективности их деятельности; разработка и утверждение инструктивных материалов по практическому применению Методики оценки деятельности государственных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления Кыргызской Республики. Полный текст Положения и Методики оценки см. на русском языке по ссылке: \_\_\_\_\_, на кыргызском языке по ссылке: \_\_\_\_\_.

Вместо Государственного агентства по строительству и региональному развитию при Правительстве Кыргызской Республики за вопросы, связанные с МСУ, отвечает «уполномоченный государственный орган по вопросам развития местного самоуправления Кыргызской Республики» (теперь – Государственное агентство по делам местного са-

моуправления и межэтнических отношений).

Изменились также сроки предоставления информации. Предусматривается, что государственные органы исполнительной власти и мэрии городов Бишкека и Оша ежегодно, до 25 января, должны представлять в Министерство экономики Кыргызской Республики информацию о планируемых числовых значениях базовых показателей на год, следующий за отчетным, в разрезе отчетных периодов (кварталов). Полномочным представителям Правительства Кыргызской Республики в областях, на основе обобщения и анализа докладов местных государственных администраций и органов местного самоуправления о фактически достигнутых значениях показателей за год, ежегодно, до 25 января, представлять в уполномоченный государственный орган по вопросам развития местного самоуправления Кыргызской Республики информацию о планируемых числовых значениях базовых показателей на год, следующий за отчетным, в разрезе отчетных периодов (кварталов).

## ● О роспуске местных кенешей

### ДОСРОЧНЫЕ выборы депутатов местных кенешей назначены в трех городах и шести айылных аймаках

В связи с избранием глав исполнительных органов местного самоуправления местными кенешами, Президент своим Указом КР «О роспуске местных кенешей Кыргызской Республики и назначении даты досрочных выборов в местные кенешы Кыргызской Республики» от 11 апреля 2013 года УП № 75 постановил следующее.

1. Принять предложение Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики и распустить местные кенешы городов Майлуу-Суу, Кок-Жангак Джалал-Абадской

области и Ноокат Ошской области, айылные кенешы Полтавский Жайылского района, Кок-Ойрокский Кеминского района Чуйской области, Кара-Жыгачский Аксынского района Джалал-Абадской области, Улахолский Тонского района, Бостеринский Иссык-Кульского района Иссык-Кульской области, Ак-Ташский Кара-Суйского района Ошской области Кыргызской Республики.

2. Назначить досрочные выборы в вышеуказанные местные кенешы на воскресенье, 26 мая 2013 года.

### ПОВТОРНЫЕ выборы депутатов местных кенешей назначены по 19 избирательным округам

Указом Президента КР «О назначении повторных выборов депутатов местных кенешей Джалал-Абадской, Ошской, Баткенской, Иссык-Кульской и Чуйской областей Кыргызской Республики» от 15 апреля 2013 года УП № 77 были назначены повторные выборы по Ак-Булакскому избирательному округу Кызыл-Тууского айылного кенеша Сузакского района Джалал-Абадской области, по Токтогульскому избирательному округу айылного кенеша им.С.Юсупова Араванского района, по Учарскому избирательному округу Толойконского айылного кенеша и по Мамажановскому избирательному округу Жоошского айылного кенеша Кара-Суйского района, по Биймырзаевскому избирательному округу Кара-Кульджинского айылного кенеша Кара-Кульджинского района Ошской области, Советский айылный кенеш Кадамджайского района Баткенской

области, по Кара-Ойскому избирательному округу Кара-Ойского айылного кенеша Иссык-Кульского района, по Бору-Башскому избирательному округу Бору-Башского айылного кенеша Ак-Суйского района, по Батышскому и Жалгыз-Орукскому избирательным округам Кызыл-Суйского айылного кенеша Джети-Огузского района Иссык-Кульской области, по избирательным округам N 2, 3, 4 Новопавловского айылного кенеша и по избирательным округам N 1, 3 Орокского айылного кенеша Сокулукского района, по избирательному округу N 1 Александровского айылного кенеша Московского района, по избирательному округу N 1 Красновосточного айылного кенеша Жайылского района, по избирательному округу N 2 Таш-Мойнокского айылного кенеша Аламундунского района Чуйской области Кыргызской Республики на воскресенье, 26 мая 2013 года. ●



## Тон задают ИНИЦИАТИВНЫЕ ГРУППЫ

Весна 2013 года запомнится жителям Иссык-Кульской и Джалал-Абадской областей, в том числе, активным раскрытием бюджетной информации со стороны органов местного самоуправления. Во всех 13 пилотных айылных аймаках, сотрудничающих с Проектом «Голос граждан и подотчетность органов МСУ: бюджетный процесс», финансируемым правительством Швейцарии, прошли общественные слушания «Исполнение бюджета за 2012 год». Впервые в истории многих сел люди стали участниками обсуждения управления муниципальными финансами.

Никогда еще органы МСУ не были так близки к народу. Во время слушаний им впервые пришлось полностью раскрыть все секреты местной казны, отчитаться перед земляками на что и каким образом были потрачены деньги. Самое активное участие в них приняли инициативные группы (ИГ), они-то и задали тон обсуждению. Именно благодаря инициативным группам, разговор принял конструктивный характер. Участники каждый вопрос рассматривали по существу. В итоге, как отметили все, состоялся нужный, живой диалог между местной властью и населением.

В Кок-Ташском айылном аймаке Ала-Букинско-го района Джалал-Абадской области на слушания пришли более ста человек, среди них 21 участник трех инициативных групп. Насколько горячим было обсуждение, можно судить по вопросам, которые поднимали участники.

- Почему в разделе «доходы» нигде не указаны все деньги, поступившие от компании «КазахмысГолд»? На какие расходы они были потрачены? – хотели знать одни.
- В чем причина неравномерного распределения средств на ремонт и строительство мостов среди сел? – спрашивали другие.

В итоге в адрес местных властей поступило свыше 20 различных предложений от граждан. Это и необходимость начать строительство детского са-

дика, и возведение нового моста, и другие вопросы.

На бюджетные слушания в Аралском аймаке (Тюпский район, Иссык-Кульская область) пришло еще больше людей – свыше 150 человек. От четырех инициативных групп в слушаниях приняли участие 60 человек. Именно они задавали самые острые вопросы: «Почему затраченные большие суммы на ремонт дорог не соответствуют действительности? Почему мы больше тратим на культуру и спорт, чем на коммунальные нужды?».

Сколько было собрано и куда ушли налоги за транспорт, если из собранных 622 тысяч сомов на ремонт внутренних дорог сел было потрачено всего 125 тысяч? И почему не видно результатов работы? – такие вопросы задавали люди на общественных слушаниях Сакалдинского аймака (Ноокенский район, Джалал-Абадская область), в котором приняли участие 115 человек, из них 50 – представители восьми ИГ. Участники хотели получить ответ от ответственных лиц, почему так неэффективно расходуются средства за электроэнергию (992 800 сомов), и отопление (покупка угля – 363 460 сомов). Они же предложили в будущем жестко контролировать все подобные траты, в дальнейшем подробно расписывать статьи «прочие расходы» во всех разделах бюджета, чтобы у населения не возникало подозрений, к тому же такие меры сделают местный бюджет прозрачнее.

Слушания в Сумсарском аймаке (Чаткальский район, Джалал-Абадская область) также прошли при активном участии четырех инициативных групп, представители которых подняли такие важные проблемы, как качество ремонтных работ и проведение тендеров. Они требовали объяснения, почему капремонты делают только в школах, а не во всех муниципальных объектах. Члены инициативных групп предложили властям впредь предоставлять населению подробную информацию по налогам и неналоговым поступлениям, например, сколько составил доход от земельных налогов и недвижимого

имущества, сколько платят фирмы, как распределяются финансы.

Хорошо подготовились к общественным слушаниям в Тогуз-Тороузском аймаке (Тогуз-Тороузский район, Джалал-Абадская область), благодаря тому, что в организационный процесс были вовлечены ИГ. Они заранее распространили информацию об исполнении бюджета за прошедший год среди населения, посетили объекты, где были использованы крупные суммы из местной казны, составили фотостенды, посвященные им. Например, можно было увидеть, как проходила установка насосов в селе Кош-Булак, организация муниципального транспорта для жителей этого села и Додомола. На слушаниях после отчета главы айыл окмоту представители ИГ смогли подтвердить расходы и качество выполненных работ, проведенных в 2012 году.

Как видим, со временем инициативные группы становятся довольно заметной общественной силой, участвующей в процессе принятия решений, планирования деятельности айыл окмоту, соратниками депутатского корпуса в вопросах контроля и оценке работы исполнительного органа МСУ. При этом члены ИГ, а это в основном простые жители, не выступают в роли надзирателей и ревизоров, они разделяют ответственность со своими соратниками из числа депутатов айылных кенешей и работников айыл окмоту.

Инициативные группы выступают борцами за решение определенных проблем в селах своих аймаков, выявленных во время проведения СИНС. У каждой ИГ свой фокус – это либо вопросы обеспечения водой (питьевой и поливной), общественным транспортом, либо состояния дорог, вывоза мусора, создания условий для развития молодого поколения – детские сады и библиотеки. Для реализации намеченных программ они, как правило, начинают с составления плана работ, определения объемов финансирования за счет средств местного бюджета.

Многое уже сделано, многое предстоит. Но как узнать, довольны ли люди? И можно ли требовать хороших услуг, если не выделено ни сома из местного бюджета? Или, наоборот, дорога так и осталась в рывинах и ямах, а денег израсходовано столько, что дух захватывает? Кто оценит потраченные усилия? В поисках ответов на эти вопросы ведется работа с населением, разрабатываются новые схемы, одна из таких удачных находок и есть создание инициативных групп.

В Жаны-Жольском аймаке (Аксы́йский р-н, Джалал-Абадская область) образованы 4 ИГ, состоящие из 31 человека, включая 12 депутатов местного кенеша, специалистов айыл окмоту, представителей всех сел аймака. При участии инициативных групп органы МСУ аймака сумели в кратчайшие сроки отремонтировать дороги, обновить мост, через который невозможно было ни пройти, ни проехать, установить систему отопления в новой школе. «Если раньше мы смотрели на проблемы аймака в целом,

хватаясь то за одну, то за другую проблему, то после создания инициативных групп четко знаем, в каком направлении следует двигаться, какие задачи нужно решать в первую очередь. ИГ помогают узнать реальные потребности аймака, возможности сообщества и местных властей, самих жителей. На мой взгляд, сегодня такие группы просто необходимы каждому селу», - убежден Марат АКМАТОВ, ведущий специалист и координатор проекта Жаны-Жолского аймака Аксы́йского района.

В Улахолском аймаке (Тонский район, Иссык-Кульская область) стараются постоянно поддерживать связь с населением. Здесь 13 марта прошла рабочая встреча с представителями трех инициативных групп – «Молодежь», «Водники» и «Коммунальное хозяйство» (всего членами ИГ являются 54 человека). На этой встрече главным вопросом была реализация плана совместных действий.

Немаловажен тот факт, что ИГ не только требуют денег из бюджета на решение приоритетных вопросов, но сами активно участвуют в привлечении дополнительных средств в местную казну. Пример тому – их участие в разработке проектных заявок на получение малых грантов. Возможность заработать для села 20 000 швейцарских франков – 1 миллион сомов – вдохновила многих. Конкурс был объявлен с момента реализации проекта, и практически с этого момента началась активная работа по определению приоритетных проблем села: разработка ПСД, создание и утверждение списка ИГ и подготовка заявок. Участие в нем не только развило внутри каждого аймака соревновательный дух, но и сплотило людей.

Вот что говорит по этому поводу **Адылбек АЛЫМОВ**, глава Кок-Ташкского айыл окмоту Ала-Букинского района: «Инициативные группы – это отличный способ мобилизации населения. Участвуя в них, люди делятся опытом, учатся друг у друга. Однако им нужно так построить работу, чтобы каждая команда отвечала за проблему вплоть до ее окончательного решения. В связи с этим, считаю, было бы правильно определить полномочия и круг обязанностей ИГ в каких-либо официальных документах. Возможно, необходимо рассмотреть вариант создания на базе ИГ юридических лиц, чтобы была возможность выделять им денежные средства из местного бюджета».

Такая практика сотрудничества органов МСУ с населением и депутатским корпусом в рамках ИГ в решении дел местного значения дала свои плоды. Хотя справедливости ради стоит сказать, что в деятельности существующих ИГ немало недостатков: работают они не планомерно, временами без привлечения экспертов и специалистов. Все это из-за неопытности, недостатка определенных знаний и навыков. Но это поправимо, было бы желание и энтузиазм.

**Гуляим ШАМШИДИНОВА,**  
специалист по лучшей практике Проекта  
ГТПОМСУ

# Новости Института политики развития и партнеров

## Пресс-тур в Таласскую область «Каково будущее развитие экономики Таласской области? Как государство влияет на экономику и бизнес?»



С 17 по 19 апреля 2013 года 22 журналиста из различных регионов Кыргызстана стали участниками пресс-тура в Таласскую область, в ходе которого они посетили 14 объектов бизнеса и управления, пытаясь найти ответы на вопросы: так ли бедна Таласская область, как говорит официальная статистика? каково будущее развитие экономики Таласской области? как государство и органы управления в Таласской области влияют на экономику и бизнес?

Некоторые выводы, которые сделали журналисты-участники и организаторы:

- Пресс-тур развивает аналитические навыки журналиста, предоставляя ему возможность сравнения объектов, отраслей, регионов.
- Пресс-тур расширяет источники информации и понимание журналистом тенденций в экономике.
- Статистика обманывает, Таласская область не является самым бедным регионом Кыргызстана.
- Предприниматели из других областей могут поучиться у талассцев развитию переработки молока и породистого животноводства.

### Цели и достигнутые результаты:

| Цель   | Результат  |
|--|--|
| Совершенствование мастерства практикующих журналистов для обеспечения их материалами и опытом  | Журналисты сравнили: <ul style="list-style-type: none"> <li>• уровень развития перерабатывающих отраслей в различных регионах,</li> <li>• уровень развития малого и крупного бизнеса в одной отрасли,</li> <li>• состояние схожих по масштабам предприятий в зависимости от качества управления</li> </ul> |
| Изучение воздействия государства на развитие экономики в стране  | Журналисты увидели, что «Единое окно» может реально улучшать условия для бизнеса. Для многих журналистов из регионов это стало совершенно новой информацией  |
| Установление связей с ключевыми лицами, получение широкой перспективы и обширного диапазона наблюдений, интервью из первоисточника, а также возможностей фотографирования и получения материала для статей | Журналисты познакомились и получили возможность использовать в качестве источников информации как минимум 26 персон и 14 организаций (Приложение 1. Список объектов и спикеров пресс-утра). Журналисты смогли посетить 12 объектов и везде сделать фото, аудио и видеозаписи                               |



- **Комплексный подход в туризме, развитый в Таласе, надо применить в Иссык-Кульской области.**

Программа пресс-тура включала в себя посещение 14 экономических и бизнес-объектов, а также органов управления, включая таможенный и пограничный посты, «Единое окно» по предоставлению услуг предпринимателям. В число посещенных бизнес-объектов входили: мукомольный комбинат, завод по изготовлению томатной пасты, по переработке молочных продуктов, фермерское хозяйство по разведению тонкорунных овец, а также другие объекты малого и среднего бизнеса (см. программу пресс-тура). Участники пресс-тура также смогли получить интервью губернатора Таласской области Койсун Курманалиевой в ходе организованной пресс-конференции.

По окончании пресс-тура в Бишкеке состоялась встреча организаторов рабочей поездки и представителей СМИ, принявших в ней участие. В ходе встречи были подведены итоги пресс-тура: участники высказали собственное мнение относительно организации поездки, программы и посещенных объектов. Для тщательного анализа итогов первой поездки журналистам было предложено оценить пресс-тур по отдельным вопросам, а также изложить замечания, внести предложения и описать общие впечатления, заполнив разработанные для них анкеты.

Участники высоко оценили пресс-тур, посчитав его полезным для профессиональной деятельности. Так, журналисты подтвердили, что выбрали в среднем не менее пяти тем для статей и материалов, почти все установили новые контакты с источниками информации в регионах и журналистами из других регионов. Более подробные результаты анкетирования представлены в таблице ниже.

В ходе встречи также состоялась живая, неформальная дискуссия о том, что удалось или не удалось достичь во время поездки, какие впечатления были наиболее яркими, запоминающимися, какую пользу извлекли журналисты из пресс-тура. Вот что сказали сами участники:

**Галина ЛУНЕВА, газета «Слово Кыргызстана», Бишкек: «СТАТИСТИКА ОБМАНЫВАЕТ»:**

*«Программа пресс-тура была подобрана весьма удачно. Мы смогли убедиться, что рыночная экономика в Таласской области развивается. В своих материалах я теперь смогу опровергнуть официальную статистику о том, что Таласская область – самая бедная в стране. Это неправда. Мы своими глазами увидели, что люди умело управляют ресурсами, строят новые и восстанавливают старые перерабатывающие предприятия, открывают новый бизнес. А статистика, совершенно очевидно, лжет. Я увидела много людей – руководителей предприятий и*



бизнес-компаний, которые являют собой пример настоящих рыночников, которые способны создавать национальный продукт, рабочие места, на деле бороться с бедностью. Спасибо организаторам пресс-тура за удачную программу, я смогу написать несколько статей и заработать деньги. Программа была настолько удачной, что я, несмотря на свой возраст, не устала, вернулась домой бодрая и полная сил, готова писать. В качестве пожелания на улучшение хотелось бы попросить в следующий раз организовать перевод на русский язык. И коллегам-журналистам хотелось бы пожелать более корректного поведения в отношении спикеров и коллег, не стоит постоянно перебивать друг друга».

**Анархан ЖАНЫБАЕВА, ИА «Кабар», Джалал-Абад: «РАЗНОЕ РАЗВИТИЕ ПРИ РАВНЫХ ВОЗМОЖНОСТЯХ»:**

«Больше всего удивило сравнение состояния перерабатывающих отраслей в Таласской и Джалал-Абадской областях. В Джалал-Абадской области нет молочного производства, население покупает молочные продукты только с рук, ни о каком экспорте даже речи нет, хотя сырьевая база позволяет развивать молочное производство. А в Таласе мы увидели несколько работающих молочных производств, при этом особое впечатление произвел завод «Талас Сут», который выпускает 18 видов молочной продукции, включая масло, сыр, мороженое. Предприятие не только снабжает продукцией жителей Таласской области, но и осуществляет экспортные поставки в Казахстан, Бишкек, южные регионы Кыргызстана и даже в Таджикистан. Я убедилась, что все зависит от желания людей созидать, качественно работать, грамотно управлять бизнесом. Очень хочется, чтобы предприниматели в Джалал-Абадской области переняли этот опыт. Также очень понравились породистые тонкорунные овцы-мериносы, которых разводят в Таласе. У нас, в Джалал-Абаде, люди держат простых овец, пригодных только для мяса, тогда как породистые мериносы также могли бы составить экспортную статью для сельскохозяйственного бизнеса нашей области».

**Дархан КАПАРОВ, газета «Вести Иссык-Куля», Каракол: «КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД В ТУРИЗМЕ НАДО ПРИМЕНИТЬ В ИССЫК-КУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ»:**

«Для меня, как для представителя СМИ самой туристической – Иссык-Кульской области Кыргызстана, самым интересным показался туристический комплекс «Байбол». Я заметил, что главный фактор успеха ТЦ «Байбол» - это комплексный подход к оказанию услуг туристам. Помимо гостиницы, там есть разработанные туристические маршруты, один из которых достигает озера Сары-Челек; есть подсобное хозяйство, обеспечивающее туристов свежими

продуктами; замечательный сервис. Все это в сочетании с прекрасной природой Таласа создает хорошие возможности для развития туристического бизнеса. И, конечно, очень важно, что в основе всего этого великолепие лежит предпринимательская инициатива, желание изменить свою жизнь и окружающую среду к лучшему. Я убежден, что опыт ТЦ «Байбол» необходимо перенять туристическим компаниям из Иссык-Кульской области, так как, к сожалению, на территории области таких комплексных туристических объектов практически нет. Я собираюсь сделать сравнительный аналитический материал о развитии туризма в Таласе и Иссык-Куле, постараюсь показать хороший опыт нашим предпринимателям. В отношении того, что нужно улучшить в организации подобных пресс-туров, – это предоставлять журналистам больше времени для работы на одном объекте. В данном пресс-туре программа была очень сжатая, и не все успевали получить всю необходимую информацию, задать нужные вопросы, подумать, наконец, о том, как и что ты будешь писать в статье по результатам».

**Маргарита ЛАЗУТКИНА, газета «Чуйские известия», Бишкек: «ГОСУДАРСТВО МОЖЕТ БЫТЬ СОЗИДАТЕЛЬНОЙ СИЛОЙ, КОГДА ЗАХОЧЕТ!»:**

«Мне понравилась работа «Единого окна» в Таласе – центра государственных служб для предпринимателей, где они имеют доступ к семи службам одновременно, что облегчает их жизнь. Может государство быть созидательной силой, когда захочет! Бросилось также в глаза, что при равных условиях многое в бизнесе решает творчество самого предпринимателя: мы видели два молочных завода, имеющих сравнимый потенциал, но «Талас Сут» - успешное рыночное производство, а «Арашан» - еле-еле выживает. Дело в отношении к делу! Это очень интересная возможность для журналиста – сравнить два схожих предприятия и выделить на основании сравнения факторы успеха и неуспеха бизнеса».

**Мырзакат ТЫНАЛИЕВ, газета «Кыргыз Туусу», Бишкек: «СРАВНЕНИЕ РАЗВИВАЕТ АНАЛИТИЧЕСКИЕ НАВЫКИ ЖУРНАЛИСТА»:**

«Важно, что все участники-журналисты получили возможность сравнивать: предприятия в одной отрасли; уровень развития отраслей в регионах; работу органов управления в разных регионах и министерствах. Этого нам всегда не хватает в текущей работе, мы просто не успеваем найти подходящие объекты для сравнения. Да и не всегда знаем, где искать. В этом отношении пресс-тур предоставляет большие возможности для наращивания профессионализма в аналитическом подходе к написанию материалов. Я буду долго использовать информацию, полученную в ходе пресс-тура. Не только для написания статей непосредственно по его результатам, но и в будущих публикациях. Ничего не пропадет».

**Нургазы ЖАЙНАКОВ, Баткенское телевидение, Баткен: «ПРАВИЛЬНО ВЫБРАТЬ СВОЮ НИШУ В ЭКОНОМИКЕ – СДЕЛАТЬ СВОЮ ЖИЗНЬ ЛУЧШЕ»:**

*«Я никогда ранее не был в Таласе. Поездка дала мне возможность увидеть, что люди в Таласе живут лучше, чем в Баткене, потому что они выбрали верный путь развития рыночной экономики, основанной на производстве и туризме. В отношении организации пресс-тура: хотел бы попросить организаторов предоставлять больше времени для работы на одном объекте, учитывая специфику телевидения, – надо и подсьемки сделать, и интервью записать, и дополнительную информацию для закадрового текста получить».*

**Максат АБДРАКУНОВ, газета «Тенир Тоо», Нарын: «МОИ МАТЕРИАЛЫ ДОЛЖНЫ ПОМОЧЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ В НАРЫНЕ»:**

*«Сельское хозяйство и животноводство в Таласской и Нарынской областях имеют схожие условия для развития. Поэтому мне очень интересно было сравнивать, каких результатов люди добиваются в этих отраслях. Особенно понравилось предприятие по производству томатной пасты – у нас в Нарыне уже открыто одно такое предприятие, на очереди второе. И нашим предпринимателям очень важно знать, как устроен*

*сбыт, как работает маркетинговая служба. Вообще, мне очень понравилось, что в Таласе смогли не только сохранить, но и развить перерабатывающую промышленность, создать новые рабочие места. Я надеюсь подготовить несколько материалов по поездке и верю, что они будут полезны предпринимателям в Нарыне».*

Наибольшее впечатление произвели директор молочного завода «Талас Сут» **Мырзакан ДАВЛЕТАЛИЕВ** (43% журналистов назвали его самым интересным) и владелец туристического центра «Байбол» **Данияр АБЫЛАЕВ** (23%). На третьем месте – фермер, занимающийся выращиванием породистых тонкорунных овец, **Муратбек БАЙТИКОВ** (9%). Как наиболее интересные объекты, журналисты отметили: молочный завод «Талас Сут» - 26% участников пресс-тура, туристический центр «Байбол» - 21%, фермерское хозяйство по разведению тонкорунных овец «Кызылак» - 13%, центр служб «Единое окно» - 11%. Однако были журналисты, для которых самыми интересными оказались томатный завод, пограничный и таможенный посты, переработка фасоли и горнорудная компания Вертекс.

Следующий пресс-тур состоится в мае 2013 года и предположительно охватит объекты в Ошской и Джалал-Абадской областях Кыргызстана.



## Мастер-класс для студентов: «Кыргызстан в Евразии: возможности и вызовы»



Мастер-класс, состоявшийся 19 апреля 2013 года, был посвящен геополитике. Тема семинара звучала следующим образом: «Кыргызстан в Евразии: возможности и вызовы», а спикером выступил старший преподаватель Американского университета в Центральной Азии **Азамат ТЕМИРКУЛОВ**. В мастер-классе приняли участие 24 студента (19 девушек и 5 юношей).

В своей презентации лектор использовал карты, с помощью которых смог пояснить значение

Центральноазиатского региона, рассказать, как связаны между собой страны Европы и Азии, а также объяснить важность устойчивых международных отношений. Кроме того, организаторы мастер-класса подготовили слайд-шоу, рассказывающее и показывающее весь многомесячный процесс, пройденный студентами, их первые шаги в экономической журналистике. Тема политики весьма актуальна в Кыргызстане, а потому всегда вызывает большой интерес как у старшего поколения, так и у молоде-

жи. Поэтому дискуссия в ходе мастер-класса была жаркой, а вопросов много. Особенно большой интерес проявили молодые люди, стараясь узнать мнение эксперта в отношении тех или иных вопросов.

**Лариса ЛИ**, медиа-эксперт ИПР: «Кыргызстан раньше безоговорочно относили к тупиковым странам. Республика находится в центре Центральной Азии. В географическом плане – занимает важное место, однако очень зависима от соседей. При каждом инциденте соседи закрывают наглухо границу, и страна оказывается в изоляции. Вот почему эксперты называли ее «тупиковой».

Как недостаток превратить в преимущество, как сделать из Кыргызстана транзитный, перевалочный узел, своего рода, хаб, где пересекаются все пути и интересы? – этот вопрос давно волнует самые передовые умы. Ведь на самом деле маленькая горная страна занимает очень важное месторасположение, не случайно на ней пересеклись геополитические

интересы двух великих держав – России и США. Политической и экономической роли нашей республики была посвящена интереснейшая презентация старшего преподавателя АУЦА **Азамата ТЕМИРКУЛОВА** «Кыргызстан в Евразии: возможности и вызовы».

Мастер-класс позволил студентам шире взглянуть на возможности страны, в которой они родились. Почувствовать, как в этом мире все взаимосвязано, как политические приоритеты порой перевешивают экономические. Чтобы будущие студенты хотя бы задумались над тем, что при разумном управлении государством даже маленький Кыргызстан может играть важную роль в интеграционных процессах Евразии, привлекать инвестиции, участвовать в реализации крупных проектов, таких, как строительство железной дороги в Китай через Узбекистан, газопроводов из Туркмении и Казахстана в Афганистан и т. д.»

## Мастер-класс для студентов: горнодобывающая отрасль



2 апреля в Бишкекском гуманитарном университете прошел мастер-класс, посвященный теме горнодобывающей отрасли в Кыргызстане. Горнодобывающая промышленность приобрела широкую популярность как среди представителей СМИ, так и среди обычных граждан. Учитывая актуальность проблем в этой сфере, студентам была представлена полная презентация с наглядными примерами.

В качестве спикера выступил руководитель Секретариата Инициативы прозрачности добывающих отраслей (ИПДО) **Карыбек ИБРАЕВ**. В своем выступлении лектор рассказал о том, какие минеральные ресурсы ценятся в мире больше других, как изменились востребованность и цены на отдельные полезные ископаемые за последние 10 лет. Также он рассказал о том, какие природные богатства

встречаются на территории нашей страны, и как изменилась ситуация в горнодобывающей отрасли за последние 15 лет.

По окончании презентации студенты смогли задать вопросы спикеру, поделиться собственными наблюдениями и узнать мнение эксперта в отношении тех или иных вопросов. Так, к примеру, вопрос одного из студентов касался кадровой ситуации в горнодобывающей отрасли. «Квалифицированных кадров на сегодняшний день остается очень мало. Вузов в нашей стране много, и хотя дипломированные специалисты есть, знания их в этой сфере часто оставляют желать лучшего. К тому же сейчас все учатся на инженеров-геологов, в то время как не хватает рабочих, которые могли бы управлять машинами и техникой», - высказал свое мнение руководитель ИПДО.

## Четвертая власть и корпоративный сектор



15 апреля 2013 года состоялся «круглый стол» на тему: «Четвертая власть и корпоративный сектор». Организаторами данного мероприятия выступили Институт политики развития и Сеть по корпоративной социальной ответственности в Кыргызстане, а партнерами стали такие компании, как «Кока-Кола Бишкек Ботлерс», «Пегасус Азия» и «Газпромнефть Азия».

Темой дискуссии между представителями бизнес-сообщества и средств массовой информации стали вопросы корпоративной социальной ответственности и взаимодействия СМИ и бизнеса в КР:

- Чем ограничивается ответственность представителей бизнеса, и оправданы ли требования СМИ в отношении раскрытия информации частных предприятий?
- Готовы ли компании предоставлять полную информацию о своей деятельности и идти на контакт с журналистами?
- Могут ли представители СМИ адекватно преподносить информацию аудитории, не опираясь при этом на собственные предпочтения или неприязнь?

В своем выступлении председатель правления ИПР **Надежда ДОБРЕЦОВА** отметила: «Мы рассматриваем социальную ответственность обеих сторон – и бизнеса, и СМИ, при этом социальная ответственность бизнеса для нас ограничивает»

*ся сферой законодательства. Доля бизнеса перед обществом выполняется за счет производства продуктов, оказания услуг, создания рабочих мест и отчисления налогов. Однако социальную ответственность несут и СМИ. Журналист, безусловно, выполняет миссию и, безусловно, являет собой некий ресурс воздействия на общество, именуемый четвертой властью. Но какой характер носит этот ресурс? Какого рода посыл его усилий? Каковы суммарный результат и конечная цель – разрушительные или же созидательные? Если оставаться только в политическом поле и продолжать игнорировать экономику, то посыл будет разрушительным. Роль и предназначение прессы – не отвлекать население на политические дразги, будоражить инстинкты толпы и настраивать общество в целом на самобичевание и самоедство, а помогать стране богатеть и развиваться».*

В рамках «круглого стола» были также оглашены итоги конкурса «Партнерство-2012» на лучшее освещение темы социальной ответственности бизнеса в СМИ и награждены победители по различным номинациям.

Представители СМИ и бизнес-сообщества сошлись в едином мнении - проводить такого рода встречи, где есть возможность дискуссии, необходимо как можно чаще.



# Новости Проекта «Голос граждан и подотчетность органов местного самоуправления: бюджетный процесс» (Проект ГГПОМСУ)

## Проект ГГПОМСУ завершил сбор заявок от органов местного самоуправления в двух пилотных областях для участия в Программе малых грантов

Всего на конкурс поступило 35 заявок, из них 20 заявок от айылных аймаков Иссык-Кульской области и 15 заявок от айылных аймаков Джалал-Абадской области. Лидерами по количеству поступивших проектных заявок оказались Джеты-Огузский район Иссык-Кульской области (7 заявок) и Тюпский район Иссык-Кульской области (7 заявок).

Все проектные заявки направлены на решение проблем на местном уровне. В частности:

- 7 заявок направлены на решение проблем школ (ремонт, отопление, спортзал, мебель),
- 5 заявок - на решение проблем детских садов (отопление, инвентарь, мебель, игровые площадки),
- 5 заявок - на решение вопросов сбора и вывоза ТБО (приобретение спецтехники),
- 4 заявки - на решение проблемы поливной воды и очистки селеотводных каналов,

- 4 заявки - на создание мини-цеха (мебельный цех, токарный цех, цех по обработке кожи и шерсти),
- 3 заявки - на строительство спортивных площадок,
- 2 заявки - на решение проблемы уличного освещения и новой ЛЭП,
- 2 заявки - на ремонт дорог и мостов,
- 1 заявка - на решение проблемы питьевой воды,
- 1 заявка - на строительство и оснащение зала для проведения встреч ОМСУ с населением,
- 1 заявка - на ремонт клуба.

Поступившие заявки будут рассмотрены членами комиссии. Необходимо отметить, что призовой фонд 2013 года располагает средствами для софинансирования семи проектов, которые будут отобраны на конкурсной основе комиссией. ◆

## Наблюдательный совет утвердил отчет и план Проекта ГГПОМСУ

19 апреля 2013 года состоялось заседание Наблюдательного совета Проекта «Голос граждан и подотчетность органов местного самоуправления: бюджетный процесс», финансируемого правительством Швейцарии и реализуемого Институтом политики развития, по итогам первого проектного года.

Среди участников также стали **Реми ДУИВЕН**, заместитель посла Швейцарии в Кыргызской Республике; **Эльвира МУРАТАЛИЕВА**, координатор программ Швейцарского правительства; **Зоотбек КЫДЫРАЛИЕВ**, начальник Управления межбюджетных отношений Министерства финансов Кыргызской Республики.

От имени организаторов мероприятия выступили **Надежда ДОБРЕЦОВА**, председатель правления ИПР и и.о. руководителя Проекта; **Сабина ГРАДВАЛЬ**, заместитель руководителя Проекта, а

также **Асель МАМБЕТОВА**, менеджер по работе на национальном уровне. На повестке дня были рассмотрены два вопроса: отчет Проекта ГГПОМСУ за период с 1 ноября 2011-го по 31 декабря 2012 года, а также план работы Проекта на период с 1 апреля 2012-го по 31 марта 2014 г.



**Надежда ДОБРЕЦОВА** подготовила презентацию о работе Проекта за истекший период, в ходе которой участники смогли задать интересующие вопросы. Зоотбек **КЫДЫРАЛИЕВ** предложил изменить индикатор «Уровень удовлетворенности услугами со стороны местных сообществ» на индикатор «Изменение уровня удовлетворенности услугами со стороны местных сообществ». *Рекомендовано: вернуться к этому вопросу во время планирования следующей фазы Проекта.* Также представитель Минфина рекомендовал Проекту представить информацию о бюджете, дезагрегированную на административные и программные расходы. *Рекомендовано: предоставить членам НС информацию о бюджете, разделенную на административные и*

программные расходы. Третье предложение **З. КЫДЫРАЛИЕВА** - рассмотреть вопрос включения в План анализ возможности финансирования делегированных полномочий через категориальный грант. *Рекомендовано: проанализировать вопрос силами Проекта.*

**Александр КАШКАРЕВ** предложил совместно обсудить механизмы достижения устойчивости результатов Проекта и Проекта ПРООН «Продвижение добросовестного управления для достижения социальной справедливости». *Рекомендовано: провести совместное обсуждение силами двух проектов.*

В заключение Наблюдательный совет утвердил отчет Проекта за истекший период, а также план работы на будущее. ◆

## Главы МСУ Иссык-Кульской области вступили в диалог с областными органами прокуратуры, МВД, МЧС, ГНС



4-5 апреля в Караколе состоялся семинар-совещание для всех руководителей органов МСУ Иссык-Кульской области (58 айылных аймаков и 3 города), в ходе которого руководители муниципалитетов получили возможность открыто, конструктивно, в формате двустороннего диалога обсудить проблемы взаимодействия с милицией, прокуратурой, налоговой службой, МЧС и другими государственными органами.

Обычно руководители сельских органов МСУ не стремятся встречаться с руководителями силовых и контрольных ведомств, так как не ждут от этих встреч ничего, кроме санкций. Так уж повелось, что айыл окмоту часто становятся объектами проверок, штрафов, выговоров и прочих малоприятных форм воздействия со стороны государства. Однако нарушения законодательства лучше предупредить, предотвратить с помощью профилактических мер – таково общее мнение, в частности прокуратуры, и глав айыл окмоту. Поэтому встреча в формате диалога стала новым и очень полезным опытом для всех сторон. Представители контрольных органов

рассказали главам МСУ о типичных нарушениях законодательства и ошибках, совершаемых сотрудниками и руководителями муниципалитетов; раскрыли «тонкости» того, как их избежать.

«Быть главой МСУ нелегко. С одной стороны, население, граждане ждут от нас чуда, требуют, чтобы мы быстро и легко решили проблемы условий жизни, не понимая при этом, что возможности наши не отвечают их потребностям. С другой – государство требует выполнения делегированных полномочий, не предоставляя соответствующие ресурсы, а дополнительную сложность создают многочисленные проверки. В этих условиях нам не хватает моральной поддержки, конструктивного диалога. И если с населением мы в силах влиять на диалог, организовывать его, то в отношении государственных органов подобное совещание стало первым на моей памяти примером равноправного диалога. За такими отношениями – будущее, а командный, приказной стиль отношений – это уже вчерашний день», – уверены **Анварбек ТУРДАКУНОВ**, глава Семеновского айылного аймака Иссык-Кульского

района, и **Омурбек ТАМАЕВ**, глава Кара-Жалского айылного аймака Ак-Суйского района.

«Этот полезный опыт важно распространить дальше. Государство, в лице контрольных органов, не должно оставаться для органов МСУ лишь карающей стороной. Все мы заинтересованы в том, чтобы нарушений закона стало меньше, но раньше у глав не было возможности общаться с прокуратурой, милицией, налоговой службой на партнерской основе. Поэтому мы инициировали такое обсуждение и обратились за поддержкой к Полномочному представителю Правительства в Иссык-Кульской области и Институту политики развития. Особенность семинара в том, что вместо лекций мы предложили формат живого общения, обсуждения наиболее острых проблем. Мы признательны Проекту ГГПОМСУ за поддержку в организации данного мероприятия», – говорит **Зарылбек ШАРИПОВ**, представитель ГАМСУ по Иссык-Кульской и Нарынской областям.

Полномочный представитель Правительства в Иссык-Кульской области **Мирбек АСАНАКУНОВ**: «Около 80% глав по результатам выборов последних двух лет – новые лица, недостаточно владеющие знаниями и навыками по муниципальному управлению. Особенно трудно складываются их взаимоотношения с территориальными подразделениями государственных органов, в том числе контрольных. Чтобы предотвратить проблемы, помочь главам улучшить качество муниципального управления в айылных аймаках, мы поддержали идею проведения такого совещания».

ИПР в рамках Проекта «Голос граждан и подотчетность органов МСУ: бюджетный процесс» решил стать соорганизатором семинара, будучи убежденным в необходимости установления более конструктивных, партнерских отношений органов МСУ с государственными органами. «Общение между госорганами и органами МСУ часто похоже на односторонний телефон. Глав МСУ никто не слушает, зато многие рады их в чем-то уличить, за что-то наказывать. А вот помочь им справиться с проблемами, разо-

браться в законодательстве, предупредить нарушения – желающих мало. В этом отношении инициатива Иссык-Кульской области очень важна. Со своей стороны ИПР в рамках Проекта ГГПОМСУ планирует развить эту практику, организовав подобные обсуждения с контрольными органами на уровне каждого района области», – считает **Надежда ДОБРЕЦОВА**, председатель правления ИПР. – «Для нас крайне важно, чтобы руководители органов МСУ работали грамотно, не допуская нарушений, не давая повода для санкций. Это повысит их авторитет, поможет более эффективно решать вопросы местного значения».

В ходе семинара-совещания сотрудники Проекта ГГПОМСУ помогли главам более четко понять разницу между вопросами местного значения и государственными; разобраться в тонкостях новшеств межбюджетных отношений (двухуровневый бюджет); обсудили Типовой устав местных сообществ и регламент местного кенеша, разработанные Проектом ГГПОМСУ. Огромное число вопросов вызвала презентация по финансированию делегированных государственных полномочий, выступление представителей прокуратуры, Государственной налоговой службы, МВД и МЧС. Иссык-Кульская область стала первым регионом, где сделан большой шаг к построению конструктивного диалога между МСУ и территориальными государственными органами. И особенно важным это мероприятие стало для новых глав, которых в области, напомним, около 80 процентов.



## Министерство финансов намерено рецензировать учебные материалы по местным бюджетам и призывает НПО выполнять свои обещания и меморандумы

В конце апреля Учебный центр Министерства финансов собрал в Минфине почти все международные и местные неправительственные организации, работающие в сфере улучшения межбюджетных отношений и обучения различных групп управлению местным бюджетом. В числе приглашенных на «круглый стол» был и Институт политики развития.

Открывая встречу, Министр финансов **Ольга ЛАВРОВА** так определила актуальные потреб-

ности органов местного самоуправления в повышении потенциала в сфере муниципальных финансов: «Органы МСУ не всегда успевают за изменениями нормативной правовой базы, страдают от текучести кадров и многих других издержек существующей системы управления и финансирования. Поэтому повышение потенциала органов МСУ в сфере управления местными бюджетами – совместная задача государства, в лице Министерства финансов, и наших многочислен-

ных партнеров из среды организаций гражданского общества. При этом очевидна актуальность повышения потенциала органов МСУ по следующим направлениям:

- экономическое прогнозирование и формирование доходной части бюджета на основе экономических показателей;
- совершенствование межбюджетных отношений;
- трансферты;
- государственные закупки, в том числе с помощью электронного портала;
- управление муниципальной собственностью и доходами от нее;
- эффективное управление расходами.

Учитывая большое число организаций, работающих в сфере повышения потенциала органов МСУ, роль Учебного центра Министерства финансов заключается как минимум в следующем:

- экспертиза ВСЕХ учебных программ, модулей и пособий с тем, чтобы сохранить обучение разнообразным и исключить дублирование;
- усиление качественного состава преподавателей, проводящих обучение, в том числе в рамках проектов донорских организаций и НПО».

Заместитель министра **Арзыбек КОЖОШЕВ** также подчеркнул, что все учебные материалы должны не только проходить экспертизу, но и получать рецензию Министерства финансов, что может служить минимальной гарантией качества обучения и того, что все обучающие организации «смотрят в одну сторону», опираются на одинаковые принципы межбюджетных отношений.

**Алмаз БАКЕТАЕВ**, и. о. статс-секретаря Минфина, призвал неправительственные организации более тесно сотрудничать именно с Учебным центром министерства: «Мы видим в Учебном центре открытую площадку, где рождаются инновации в сфере обучения управлению бюджетным процессом. В создании и внедрении этих инноваций край-

не важно тесное сотрудничество с неправительственными организациями и исследовательскими центрами. Результаты обязательно будут, но чтобы повысить эффективность этих результатов, нужны постоянные обсуждения, регулярное сотрудничество».

Выступившие представители организаций гражданского общества и донорских проектов рассказывали, в основном, о собственном опыте реализации проектов, связанных с бюджетным процессом на местном уровне и межбюджетными отношениями. Эксперт Института политики развития **Асылбек ЧЕКIROV** избрал другую тактику: строго следуя заявленной теме «круглого стола», он построил презентацию на основе опыта координации донорских проектов при проведении обучения под руководством Министерства финансов (пример сотрудничества Проекта «Голос граждан и подотчетность органа МСУ: бюджетный процесс», финансируемого правительством Швейцарии, АРИС и Мультидонорского трастового фонда по управлению государственными финансами).

Такой подход позволил сформулировать выводы и рекомендации, которые могут стать основой будущего сотрудничества Министерства финансов с НПО в вопросах обучения. Основами партнерства, по мнению ИПР, должны стать:

- общее понимание или общий взгляд на проблему;
- соответствие целей, задач Проектов потребностям органов МСУ и Министерства финансов;
- эффективное использование финансовых ресурсов.

В качестве рекомендаций Институтом политики развития было предложено следующее.

- **Во-первых, усилить координирующую роль Министерства финансов по обучению ключевых сотрудников органов МСУ по бюджетным вопросам.**
- **Во-вторых, сделать проведение экспертизы учебных программ со стороны Минфина обязательным.**





- **В-третьих, привлечь для работы в качестве тренеров-преподавателей представителей Министерства финансов, не только работников центрального аппарата, но и сотрудников территориальных подразделений.**
- **В-четвертых, внедрить разграничение методов обучения, в зависимости от потребности конкретной целевой аудитории и цели обучающего мероприятия (в рамках системы повышения квалификации муниципальных служащих, в рамках узкоспециального целевого тренинга, в рамках планового обучения в Учебном центре МФ, др.).**
- **В-пятых, приоритетом обучения определить программы Государственной кадровой службы по повышению квали-**

**фикации муниципальных служащих.**

**Зоотбек КЫДЫРАЛИЕВ**, начальник Главного управления планирования и мониторинга местных бюджетов, обратил внимание на важность практической реализации меморандумов, заключенных между Министерством финансов и рядом некоммерческих и донорских организаций. Озабоченность представителя Министерства финансов вызвал факт формального отношения к исполнению меморандумов, отсутствия информации о проделанной работе.

В качестве положительного примера были представлены взаимоотношения между ИПР и Министерством финансов. В рамках исполнения меморандума и плана действий Институтом политики развития мероприятия детально обсуждаются непосредственно с соответствующими подразделениями Министерства финансов, своевременно представляются отчеты.



## Тренинги по формированию и исполнению местных бюджетов – удачный пример координации донорских проектов под руководством Министерства финансов КР

Двухдневные тренинги по формированию и исполнению местных бюджетов были проведены

совместно с Проектом «Голос граждан и подотчетность ОМСУ: бюджетный процесс» (далее Проект),





Министерством финансов и его территориальными районными финансовыми отделами. Были охвачены все пять районов Иссык-Кульской области и все восемь районов Джалал-Абадской области. Тренинги проводились в соответствующих районных центрах областей.

Необходимость и важность проведения обучения было продиктовано несколькими причинами:

- сменой большинства глав айылных аймаков и председателей местных кенешей в результате последних выборов в местные органы власти;
- реформами и изменениями в системе межбюджетных отношений и муниципальных финансов;
- необходимостью повышения потенциала местных бюджетов посредством глубинного понимания доходного потенциала и расходных обязательств органов местного самоуправления;
- отсутствием системного и полноценного подхода к обучению ключевых должностных лиц органов местного самоуправления;
- недостаточным потенциалом ключевых организаций по проведению обучения и необходимостью консолидации ресурсов для предоставления услуг по обучению представителей органов местного самоуправления.

Обучение явилось отличным примером плодотворной кооперации между Проектом «Голос граждан и подотчетность органов местного самоуправления: бюджетный процесс», финансируемым

правительством Швейцарии и реализуемым Институтом политики развития, Агентством развития и инвестирования сообществ (АРИС), Министерством финансов и его территориальными подразделениями, в лице районных финансовых отделов, и Учебным центром Министерства финансов.

Основной целью обучения было повышение качества учебно-образовательного процесса по обучению ключевых специалистов органов местного самоуправления через оказание интеллектуальной, методической и практической помощи и привитию навыков сотрудникам органов местного самоуправления в разработке и исполнении местных бюджетов. Другими целями стали:

- содействие и продвижение местных тренеров с целью создания собственной национальной группы экспертов по вопросам межбюджетных отношений и муниципальных финансов;
- повышение потенциала и знаний ключевых лиц органов местного самоуправления в вопросах межбюджетных отношений и муниципальных финансов и для более эффективного принятия решений на местном уровне по вопросам местного бюджета.

Для достижения данной цели были поставлены и реализованы следующие задачи:

- совместно с Министерством финансов, Институтом политики развития и Агентством развития и инвестирования сообществ (АРИС) был разработан и утвержден приказом министра финансов Учебный модуль по формированию и исполнению местных бюджетов;
- был проведен ToT (тренинг) для тренеров АРИС, руководителей территориальных подразделений Министерства финансов и других тренеров для создания команды, которая в последующем и провела обучения на местах;
- проведение кластерного обучения для каждого района Иссык-Кульской и Джалал-Абадской областей;
- обеспечение обучаемых учебными материалами, питанием и компенсацией транспортных расходов.

В качестве тренеров привлечены семь представителей, являющихся руководителями территориальных подразделений Министерства финансов, сотрудниками Проекта ГППОМСУ, АРИС и независимые эксперты. За организационные вопросы отвечали сотрудники Проекта ГППОМСУ.

Проведение обучения было рассчитано на два дня. Начинались занятия несколько поздно, в 9.30-10.00, с тем, чтобы участники дальних айылных аймаков смогли вовремя прибыть к месту обучения.

Проведение данного обучения совместно с Ми-

нистерством финансов стало удачным решением, так как приглашение/оповещение участников было выполнено районными финансовыми отделами. Посещаемость была высокой, за исключением некоторых отсутствующих по уважительным причинам. Места/помещения для проведения тренинга были организованы начальниками райФО соответствующих районов.

В конце каждого тренинга проводилось ознакомление с электронной базой данных Казначейства. Данные по доходам местных бюджетов в режиме реального времени вызвали удивление участников.

Общее количество обученных составило 382 сотрудника, представляющих председателя местного кенеша, главу айылного аймака и глав финансово-экономических отделов АА из 133 айылных аймаков.

Тренинги в Иссык-Кульской области были проведены с 18 по 29 марта 2013 года для всех пяти районов. Количество участников обучения составило 172 человека.

Тренинги по Джалал-Абадской области были проведены с 26 марта по 12 апреля 2013 года. Количество участников обучения в данной области составило 210 человек.

Основное количество участников составили мужчины, средний возраст - 46 лет. Подавляющее большинство имели высшее образование, по всем районам количество участников со средним и средне-специальным образованием составляло порядка 3-5 человек.

Наибольший интерес вызвали сообщения о новых предстоящих изменениях в сфере МСУ, в частности, участники были обрадованы, узнав, что категориальный грант будет выведен из состава местных бюджетов. Передача права администрирования некоторых налогов органами местного самоуправления также вызвала интерес, однако поднимался вопрос о необходимости расширения штатного расписания для дополнительного найма специалиста по доходам (налогового инспектора).

Вопросы расчета роялти, налога на имущество и налога с розничных продаж, которые были рассмотрены на практическом занятии, также вызвали интерес, так как в будущем органы МСУ самостоятельно должны будут составлять свои бюджеты. По наблюдениям, семинар прошел очень успешно, много вопросов задавалось по ходу проведения обучения.

Большой интерес вызвал роялти, его расчет, база налогообложения для роялти. Практически все участники посчитали обучение полезным, так как получили практические рекомендации по составлению и исполнению местных бюджетов. Также вызвала очень большой интерес информация по базе данных местных бюджетов и работа с сайтом [www.okmot.kg](http://www.okmot.kg).



## Сложности и затруднения

Несмотря на повышенный интерес к расчету роялти, он (расчет) вызвал затруднения. При проведении практической работы участники допускали ошибки. Также вызывали затруднения расчеты по расходным обязательствам при исполнении как своих собственных, так и государственных делегированных полномочий. Это типично для многих представителей МСУ, так как у многих сложилось впечатление, что все функции, выполняемые на местах, включая государственные делегированные полномочия, являются их собственными.

Кроме того, выяснилось, что при составлении расходной части местных бюджетов главы ФЭО не всегда корректно проводят роспись расходов по статьям. К примеру, многие затраты, относящиеся к ЖКХ (ремонт дорог, сбор и вывоз твердых бытовых отходов), они относят в статью "Государственные расходы общего назначения" либо в статью "Прочее", из-за чего у АА возникают сложности при их проверке со стороны Счетной палаты. Затраты на социальные вопросы (поддержка социально уязвимых слоев населения, праздники) некоторые айылные аймаки относят к государственным услугам общего назначения, это дает ложное представление, что органы местного самоуправления значительную часть своих средств тратят на содержание аппарата.

## Идеи и предложения участников

Высказывались пожелания проводить такие тренинги для представителей государственных органов власти и органов местного самоуправления одновременно, лицом к лицу, чтобы можно было совместно четко определить функции государства и органов местного самоуправления, а также выявить, где нарушаются законы и кто их нарушает. ◆

## Совместный мониторинг и оценка – это совместная ответственность за качество муниципальных услуг

**Более 220 жителей (135 мужчин и 87 женщин) 13 пилотных аймаков Иссык-Кульской и Джалал-Абадской областей – представителей местных кенешей, сотрудников айыл окмоту, неправительственного сектора и местного сообщества прошли обучение совместному мониторингу и оценке.**

Проблемой большинства групп совместного мониторинга и оценки, создаваемых в рамках донорских проектов, была и остается узкая ориентация на цели и задачи донорского проекта, а общественная польза и важность тех или иных мероприятий упускается либо оценивается однобоко. Для Проекта же ГППОМСУ крайне важно усилить навыки проведения мониторинга сообществами, работы органов МСУ в целом, без привязки к самому Проекту, но в тесной связи с нуждами сообществ, выявленных в ходе совместного изучения нужд села. Поэтому целью данных тренингов являлось обучение навыкам проведения совместного мониторинга и оценки выполнения и достижения результатов местных инициатив и развития муниципалитета в целом.

### Как проходил тренинг?

Участникам были показаны фотографии школ, клуба, и других социальных объектов, которые были сделаны в процессе мониторинговых визитов в муниципалитеты (фотографии предоставлялись без указания названия муниципалитета):

- фотография клуба, строительство которого не могут завершить вот уже третий год (деньги были выплачены подрядчику, которые не завершил работы и исчез);
- фотографии новой, построенной только два года назад, школы, где уже плохо работает отопительная система, полы залатаны, так как строительные работы велись некачественно и без соблюдения стандартов, в результате чего даже начался судебный процесс;
- фотографии отопительной системы школы, которая требует больших дополнительных вложений.

Затем участникам тренинга были продемонстрированы противоположные примеры хорошего управления социальными объектами. Целью сравнения стало побуждение участников к дискуссии о том, как сообщество может вести мониторинг решения вопросов местного значения и давать оценку результатам работы МСУ. В ходе дискуссии участ-

ники пытались ответить на вопросы: что это такое «совместный мониторинг» и для чего он нужен; как и когда его проводить; что такое «оценка», и в чем разница между мониторингом и оценкой. Отличительной чертой тренинга стало то, что учебные материалы были розданы только в конце тренингов, чтобы участники не подглядывали в них, не давали готовые ответы на возникающие вопросы, а пытались сами понять суть контрольной функции сообщества. Благодаря такому подходу, тренинг принял, в основном, интерактивные формы.

Также участники тренинга пытались самостоятельно найти ответы на следующие вопросы:

- переход от проектного к программному методу проведения мониторинга и оценки на уровне муниципалитета;
- использование методов, защищающих интересы местного сообщества;
- развитие сильного гражданского общества и инициативных групп как важной части совместного мониторинга.

В форме диспута обсуждались также основные категории измерения: «усилие» – какие действия были предприняты для изменения ситуации? «эффект» – каким образом были использованы и восприняты эти действия целевыми группами? «изменения» – каковы подтверждения, что ситуация изменилась?

Далее были затронуты вопросы количества и эффективности индикаторов на каждом из этапов мониторинга и оценки. Однако в большей степени участников волновал вопрос о легитимности, правомочности совместного мониторинга, в котором участвуют как представители органов МСУ, так и общества. В частности, каковы полномочия группы МиО и каковы последствия действий этой группы? Для лучшего понимания правомочности совместного мониторинга и оценки, участники разбирали пример строительства школы.

Также участники тренинга проявили активный интерес к объектам проведения совместного мониторинга и оценки и выделили следующие приоритетные для мониторинга объекты: мусор, дороги, обеспечение поливной водой, управление пастбищами, распределение гуманитарной помощи, строительство социальных объектов и т.д.

**Урмат Кыдырматов**, депутат Жаны-Жолско-го айылного кенеша: *«Из-за того, что в свое время мы не проявили заинтересованности в проведении мониторинга со стороны местного сообще-*

ства при строительстве школы, теперь у нас судебное разбирательство, никто не хочет нести ответственность за здоровье детей, приходится много денег снова выделять на отопительную систему, хотя школа была построена всего два года назад».

В заключение участники тренинга приходили к общему мнению, что совместный мониторинг повышает способность людей и местных организаций анализировать, планировать и принимать во внимание изменения, принимать решения и действовать. Такая система укрепляет отношения между местным самоуправлением и местным сообществом, создает доверие и увеличивает открытость всех вовлеченных лиц. Такая система предоставляет данные, которые используются на практике, так как все являются «хозяевами» результатов. В итоге участники решили создать рабочие группы по проведению совместного мониторинга и оценки, куда войдут представители местного кенеша, айыл окмоту, авторитетные люди, специалисты в той или иной отрасли и др.

В результате таких тренингов люди начинают осознавать, что они заинтересованы в совместном мониторинге и оценке, так как пользуются плодами, результатами проектов и несут затраты по их дальнейшей эксплуатации. Красноречивые свидетельства необходимости усиления контроля со стороны сообщества звучали во множестве. Вот только некоторые из них.

**Жыргал АБДЫЖАПАРОВ**, депутат айылного кенеша Тогуз-Тороузского АА: «В результате тендера на строительство школы, проведенного Министерством образования, мы видим, что строительные работы идут некачественно, но нас не допускают к объекту. И мы боимся за будущее наших детей, за их безопасность».

Участники тренинга в Аральском АА: «Когда доноры строили у нас клуб, никому из граждан не разрешили проводить мониторинг данного объекта. Мы понимаем, что мы не специалисты, но все же мы являемся собственниками данного объекта и будем нести затраты по его ремонту. Мы имеем право знать всю информацию и оценивать качество строительства!».

**Болот БАГЫМБАЕВ**, депутат Бел-Алдынского айылного кенеша: «Таких примеров, когда мнение представителей местного сообщества не принимается во внимание, очень много. Поэтому население не чувствует себя ответственным за реализацию проектов, а потом само же и страдает, так как объекты могут не соответствовать стандартам безопасности, качества. Пример – наша школа, где были потрачены большие средства на отопительную систему, которая вообще не соответствует стандартам, и нам сейчас надо все делать заново».

**Рахат ТАЛКАНБАЕВА**, специалист по мониторингу и оценке Проекта ГГПОМСУ

## РЕСУРСЫ МСУ

### «Браунфилд» в Кыргызстане: возможности для местного экономического развития и шанс для местного бизнеса

Сегодня страна испытывает острый дефицит инвестиций. В такой ситуации между регионами существует определенная конкуренция за капитал. Куда именно будут вкладываться деньги, где откроются новые рабочие места и новые производства, - во многом зависит от умения заинтересовать потенциального инвестора. Многие факторы привлечения капитала в местную экономику общеизвестны, однако в Кыргызстане и по сегодняшний день не придается должного значения экономическому ресурсу под названием «Браунфилд».

В сфере инвестиций есть понятия «гринфилд» и «браунфилд». «Гринфилд» (в переводе с английского «зеленое поле») – инвестиционный проект, предполагающий строительство завода или фабрики на свободной площадке, - «с нуля». А вот «браунфилд» - это готовые цеха, корпуса, где могут размещаться новые производства или модернизироваться старые. В международной практике инвесторы, планируя тот или иной индустриальный проект, больше ориентируются на «браунфилды», поскольку это быстрее и дешевле.

Любой бизнес при выборе инвестирования обращает внимание на два основных критерия - стоимость и сроки. Поэтому компании часто покупают готовые корпуса только потому, что им надо быстро развернуть дело, в кратчайшие сроки наладить выпуск продукции.

Строительство новых заводов и фабрик на свободных территориях почти всегда проблемно, так как ему сопутствуют инфраструктурные ограничения. Это и большие расходы на проведение необходимых инженерных коммуникаций, без электричества, газа, воды новое производство нежизнеспособно. А «подтягивать» их к предприятию – дорого. К тому же на эти работы уходит много времени.

Самая большая проблема для инвесторов – это технические условия: энергетика, вода, которые получить очень сложно. Поэтому они и предпочитают использовать старые площадки, даже если придется снести все, что там есть. Строить новые производства, используя уже существующие коммуникации, все равно выгоднее.

В нашей стране таких площадей – великое мно-

жество. Однако, чтобы заинтересовать ими инвестора, необходимо предоставить исчерпывающую информацию о состоянии «браунфилда», наличии или отсутствии коммуникаций, разрешений на ту или иную деятельность. Получить ответы на все интересующие вопросы тот теоретически мог бы, зайдя в базу данных по «браунфилдам», что значительно облегчило бы процесс привлечения капитала в местные экономики. В Кыргызстане есть немало старых корпусов, «годных к употреблению», которые могут быть приобретены и введены в строй, но никто о них не знает.

По предварительным исследованиям, на начало 2013 года в стране насчитывается 940 предприятий промышленности, из которых 209 простаивают - это 22,2 % . Из общего числа всего 67 имеют государственную форму собственности, остальные находятся в руках частных.

Можно рассматривать различные сценарии возрождения данных предприятий и вытекающее из этого оздоровление местных экономик. Но требуются инвестиции, как местные, так и иностранные. Но пока нет целостной картины того, что и где простаивает, трудно зазывать к нам инвесторов. А потому первым шагом, приближающем нас к цели, должно стать создание подробной базы данных «браунфилдов», которая послужит основой для планирования оздоровления местной экономики.

Для этого необходимы следующие действия:

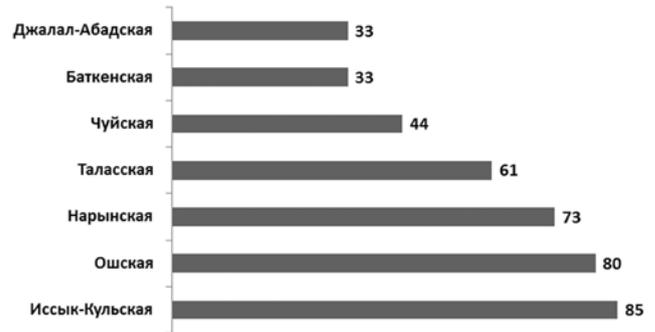
1) сбор детальной информации с мест о простаивающих предприятиях: описание предприятия, его месторасположение, примерные параметры, с каких пор бездействует, причины простоя и т. д.;

2) собрать их в единую систему с разбивкой по районам;

3) подготовить анализ с рекомендациями по решениям, которые необходимо принять для того, чтобы инвестор получил всю информацию.

Данная база будет полезна всем заинтересо-

**Количество простаивающих предприятий в разрезе по областям Кыргызстана**



ванным в развитии региона сторонам. Благодаря ей местные власти смогут понять экономическую ситуацию, увидеть перспективы, которые открывают «браунфилды». Она также необходима потенциальным инвесторам, которым не придется частным путем изыскивать данную информацию, они смогут получить ее готовой и структурированной по регионам и отраслям.

Содержимое базы смогут использовать отраслевые министерства и ведомства с целью отслеживания ситуации и изыскания возможностей для возрождения предприятий, а также привлечения донорских средств на основе межгосударственных соглашений и кредитований. А Министерство финансов может работать с такой базой в рамках планирования государственных инвестиций.

**Институт политики развития обладает некоторой информацией и видением реализации данного проекта и приглашает заинтересованные стороны к сотрудничеству.**

**По всем вопросам просьба обращаться к менеджеру по развитию ИПР Уларе Нарусбаевой по электронной почте: [unarusbaeva@gmail.com](mailto:unarusbaeva@gmail.com)**

**Новый проект ИПР. Как наладить сотрудничество органов местного самоуправления и инвесторов?**

В марте стартовал еще один проект, за реализацию которого взялся Институт политики развития при поддержке ОБСЕ. Его цель – наладить взаимодействие добывающих компаний с местным сообществом и увеличению доходной части местных бюджетов. Презентация проекта прошла 15 марта, в ней участвовали представители Госгеологии, Ассоциации горнопромышленников и геологов, горнодобывающих компаний, международных организации, члены различных НПО, главы органов МСУ, а также эксперты в этой области. Специалисты ИПР подробно изложили им цели, задачи и ожидаемые результаты проекта, а также информацию о мотивации сторон в установлении партнерских отношений взаимоотношениях.

- Апробация модели «вхождения» горнодобы-

вающей компании на территорию местного сообщества и установления устойчивого партнерства с органами местного самоуправления и гражданами – вот главная цель нашего проекта, - объяснила глава ИПР **Надежда ДОБРЕЦОВА**.

Участники встречи высказали свое одобрение, отметили новизну подхода к разрешению существующей проблемы, дали ряд рекомендаций и предложений. Было немало тех, кто высказал заинтересованность в участии в данном проекте в качестве партнеров, готовность поделиться накопленным опытом в разрешении и урегулировании сложившейся ситуации вокруг добывающих компаний и необходимого обучения представителей местного сообщества методам установления партнерских взаимоотношении с инвесторами.