

МУНИЦИПАЛИТЕТ

Научно-популярный журнал. Выпуск № 3 (4). Март 2012 г.

Муниципалитет - это триединство территории, населения и органа местного самоуправления

Учредитель и издатель
**Институт
политики
развития (ИПР)**

Главный редактор,
председатель правления ИПР
Надежда Добрецова

Редактор кыргызской версии
Нургуль Джаманкулова

Верстка и дизайн
Адиль Абдраимов

Перевод на кыргызский язык
Зейнеп Алтымышова

Журнал принимает для публикации авторские статьи и размещает адресованные муниципалитетам бесплатные объявления.

Журнал распространяется бесплатно, но оставляет за собой право организации платной подписки.

Материалы журнала не обязательно отражают точку зрения издателя и партнеров издателя.

Ответственность за содержание материалов несут авторы.

**По всем вопросам
обращаться по адресам:**

почтовый – 720021, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Усенбаева, д. 44, Институт политики развития, редакция журнала «Муниципалитет»;

электронные – office@dpi.kg
nadya.dobretsova@gmail.com

Телефоны: (0312) 97-01-04 (05,06,07)
Факс: (0312) 97-01-08

Использованы фотографии, сделанные сотрудниками Института политики развития, из Интернета.

Регистрационный номер Свидетельства о регистрации средства массовой информации 1785.

Новости законодательства

- Распоряжение Правительства Кыргызской Республики об упразднении местных бюджетов районов от 3 февраля 2012 года № 32-р.....2
- Постановление Правительства Кыргызской Республики «О Государственном агентстве по строительству и региональному развитию при Правительстве Кыргызской Республики» от 20 февраля 2012 года № 126.....2

Юридическая консультация

- Кто платит за акт государственной регистрации?.....3

Горячая тема

- Кризис выборной системы на уровне местного самоуправления: проверено действием закона.....4

Новости Проекта «Голос граждан и подотчетность органов местного самоуправления: бюджетный процесс»

- Курултай в Ивановском айылном аймаке.....8
- Меморандум о сотрудничестве ИПР с Министерством финансов КР.....8
- Семинары для органов МСУ совместно с Министерством финансов КР: двухуровневый бюджет.....9
- Меморандум о сотрудничестве ИПР с Департаментом кадастра и регистрации прав на недвижимое имущество Государственной регистрационной службы КР.....9
- Сельские сходы по приоритезации проектов в Торт-Кульском, Ленинском и Ивановском айылных аймаках.....10
- Общественные слушания по бюджету школ.....10

Ресурсы МСУ

- Финансовая децентрализация: мифы и реальные проблемы.....11

Услуги МСУ

- Соппротивление мусору возможно?.....16

Прозрачность бюджета

- Общественные слушания по бюджету школы – механизм предотвращения споров, конфликтов и коррупции.....22
- Школы и родители – союзники и партнеры. Отзывы участников учебной поездки.....27
- Важные вопросы, волнующие школы, родителей и органы местного самоуправления.....28
- На уроках «Человек и общество» школьники знакомятся с местным самоуправлением.....29
- Работа для мамы, или Как сообщество решает проблемы дошкольного образования.....31

Распоряжение Правительства Кыргызской Республики об упразднении местных бюджетов районов от 3 февраля 2012 года № 32-р

В связи с переходом на новые принципы межбюджетных отношений и упразднением местных бюджетов районов:

1. Перевести бюджетные учреждения, ранее финансируемые из местных бюджетов районов, на финансирование из республиканского бюджета в ведение соответствующих министерств и административного ведомства, согласно приложениям (1-8).

2. Министерству финансов:

- с января 2012 года прекратить проведение финансовых операций бюджетных учреждений, финансируемых из местных бюджетов районов;

- перечислить образовавшиеся по итогам 2011 года остатки по бюджетным средствам местных бюджетов районов, по состоянию на 1 января 2012 года, в доход республиканского бюджета;

- передать остатки по специальным средствам бюджетных учреждений, ранее финансируемых из местных бюджетов районов, по состоянию на 1 января 2012 года в республиканский бюджет;

- до принятия проекта Закона Кыргызской Республики «О республиканском бюджете Кыргызской Республики на 2012 год и прогнозах на 2013-2014 гг.»:

- доходы, зачисляемые в местные бюджеты районов по нормативам отчислений обще-

государственных налогов, и другие доходы направлять в республиканский бюджет;

- финансирование бюджетных учреждений, переводимых из местных бюджетов районов на финансирование из республиканского бюджета, осуществлять в пределах 1/12 части размера их бюджета, в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

3. Министерством и административному ведомству. Согласно приложениям к данному распоряжению учесть включение бюджетных учреждений, ранее финансируемых из местных бюджетов районов, в проект республиканского бюджета на 2012 год.

4. Руководители министерств и административного ведомства несут ответственность по вопросам финансирования переданных учреждений, начиная с 1 января 2012 года.

5. Контроль за исполнением настоящего распоряжения возложить на отдел финансов Аппарата Правительства Кыргызской Республики.

6. Настоящее распоряжение вступает в силу с 9 января 2012 года.

Премьер-министр Кыргызской Республики
О.Бабанов

Постановление Правительства Кыргызской Республики «О Государственном агентстве по строительству и региональному развитию при Правительстве Кыргызской Республики» от 20 февраля 2012 года № 126

Полностью текст данного постановления мы опубликовали в февральском номере журнала «Муниципалитет». Здесь мы вновь приводим выдержки из постановления, так как в марте стала известна структура агентства и положение о его работе. Полный текст положения можно найти на сайте www.dpi.kg

В соответствии с постановлениями Правительства Кыргызской Республики «Об органах государственного управления при Правительстве Кыргызской Республики и других организациях в ведении Правительства Кыргызской Республики» от 12 января 2012 года N 12 и «Об организационных мерах в связи с реформой исполнительной власти Кыргызской Республики» от 10 февраля 2012 года N 87 Правительство Кыргызской Республики постановляет:

1. Утвердить:

- Положение о Государственном агентстве по строительству и региональному развитию при Правительстве Кыргызской Республики согласно прило-

жению N 1;

- схему управления Государственного агентства по строительству и региональному развитию при Правительстве Кыргызской Республики согласно приложению N 2.

2. Установить, что Государственное агентство по строительству и региональному развитию при Правительстве Кыргызской Республики является правопреемником Государственного агентства архитектуры и строительства при Правительстве Кыргызской Республики и Национального агентства Кыргызской Республики по делам местного самоуправления, за исключением функций по государственному архитектурно-строительному надзору.

* * *

3. Настоящее постановление вступает в силу со дня официального опубликования.

**Опубликовано в газете «Эркин Тоо»
от 23 февраля 2012 года N 16.**

Премьер-министр Кыргызской Республики
О.Бабанов

Схема управления Государственного агентства по строительству и региональному развитию при правительстве Кыргызской Республики



ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНСУЛЬТАЦИЯ

Получение Государственного акта и технического паспорта школ возложили на органы МСУ, что требует значительных расходов из местного бюджета. При этом никто не оказывает финансовой поддержки для решения данного вопроса. Как быть?

В соответствии со статьями 1, 4 и 30 Закона КР «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - государственная регистрация прав) - юридический акт по признанию и подтверждению государством прав на недвижимое имущество, их обременений (ограничений), а также сделок с недвижимостью, обеспечивающий защиту зарегистрированных прав и обременений (ограничений), за исключением случаев, предусмотренных настоящим законом.

Права на недвижимое имущество (собственности, хозяйственного ведения, оперативного управления и др.) подлежат обязательной регистрации. При этом право на недвижимое имущество и сделок с ним вступает в юридическую силу после регистрации соответствующих правоустанавливающих и правоудостоверяющих документов. С момента вступления регистрации в юридическую силу государство признает и обеспечивает защиту зарегистрированных прав и сделок с ним в порядке, установленном законодательством.

Местные регистрационные органы Департамента кадастра и регистрации прав на недвижимое имущество при Государственной регистрационной службе при правительстве Кыргызской Республики (далее - местные регистрационные органы) осу-

ществляют оформление и выдачу правоудостоверяющих документов на платной основе в соответствии с Положением о порядке оформления и выдачи документов, удостоверяющих право на земельный участок, утвержденного постановлением правительства Кыргызской Республики от 8 декабря 2010 года N 311.

Техническая паспортизация единиц недвижимого имущества, определенных как единый объект регистрации права, проводится:

- при создании (возведении) единицы недвижимого имущества;
- для совершения сделок с недвижимым имуществом, с учетом соблюдения условий;
- при изменении границ земельного участка;
- при реконструкции и сносе строений;
- по желанию собственников.

Техническая паспортизация осуществляется на платной основе за счет средств заявителей. Таким образом, на данный момент, согласно законодательству Кыргызской Республики, получение правоудостоверяющих документов и технического паспорта на объекты недвижимости, находящиеся в муниципальной собственности, производится за счет средств местного бюджета соответствующего органа МСУ.

В настоящее время Институтом политики развития и Департаментом кадастра и регистрации прав на недвижимое имущество Государственной регистрационной службы при правительстве Кыргызской Республики ведется совместная работа по совершенствованию процедуры государственной регистрации прав на объекты муниципальной собственности.

Мээрган Карбозова,
специалист ИПР по муниципальной собственности

Кризис выборной системы на уровне местного самоуправления: проверено действием закона

Надежда Добрецова,
главный редактор журнала “Муниципалитет”,
председатель правления Института политики развития

В течение 2010-2011 годов законодательная база в отношении местного самоуправления, включая выборный процесс, подверглась существенным изменениям. Депутаты городских кенешей теперь выдвигаются от политических партий, а главы исполнительных органов сельского самоуправления выдвигаются главами районных государственных администраций и депутатами местных кенешей. Выборные кампании 2011 и 2012 годов обнажают преимущества и недостатки нового законодательства. Конечные выводы пока делать рано, однако уже сегодня можно увидеть, какие подводные камни таятся в существующей системе выборов на местном уровне. Особенно важно наблюдать за процессом в преддверии масштабной выборной кампании депутатов местных кенешей, которая должна состояться осенью 2012 года. По мнению многих экспертов и общественных организаций, с которым солидарен Институт политики развития, партийный принцип выборов несет угрозу эффективности местного самоуправления и его способности отвечать на нужды граждан. В то же время результаты выборов глав исполнительных органов МСУ показали, что до политической автономии им далеко. А зависимость от местной государственной администрации сохраняется, благодаря новой редакции закона о местном самоуправлении. И, наконец, общество возмущено скандальными результатами выборов глав местных государственных администраций, о чем мы писали в предыдущем выпуске журнала «Муниципалитет».

Проба сил

В начале весны 2012 года состоялась проба сил – первая волна выборов в местные кенешы. Выборы были назначены Указом президента КР в связи с истечением срока полномочий депутатов. Всего было создано 57 избирательных округов и 148 избирательных участков по выборам депутатов местных кенешей.

4 марта 2012 года они состоялись в Бешкентском, Маргунском айылных кенешах Ляйлякского района Баткенской области, Кок-Иримском, Атайском айылных кенешах Тогуз-Тороузского района Джа-

лал-Абадской области, в Баетовском, Терекском, Кочкорском, Джергетальском айылных кенешах Ак-Талинского района, Куйручукском, Тугол-Сайском, Таш-Добонском, Чаекском, Кызыл-Джылдызском айылных кенешах Джумгалского района Нарынской области.

Выборы также состоялись в Каракольском городском кенеше Иссык-Кульской области, в Токмакском городском кенеше Чуйской области, Ошском городском кенеше.

Бьем рекорды

Пробная кампания продемонстрировала высочайший интерес политических сил к местам в местных парламентах. Так, в 13 айылных кенешах зарегистрировалось 546 кандидатов в депутаты или по 3 кандидата на один мандат. При этом в кампании активно участвовали не только парламентские партии, но и множество других.

Если в селах каждому кандидату предстояло победить двух соперников за место в кенеше, то в трех городах – Оше, Караколе и Токмоке – конкуренция превзошла все ожидания. На выборах в Ошский городской кенеш были зарегистрированы 597 кандидатов от 7 политических партий («Замандаш», «Адилеттуу Кыргызстан», «Ата Мекен», «Республика», «Улуттар биримдиги», СДПК, НДПК). Политическая партия коммунистов Кыргызстана отозвала список кандидатов и отказалась от участия в выборах. В Караколе были зарегистрированы 976 кандидатов от 6 политических партий («Мекен ынтымагы», «Республика», «Замандаш-Современник», СДПК, «Ата Мекен», «Ак-Шумкар») и от 14 групп избирателей («Единство-Биримдик», «Новые лица», «Табылга жаштар кенешы», «Патриот», «Келечек багыты», «Кыргызстан жаштар кенешы», «Келечек», «Биримдик», «Аракет», «Алга Каракол жаштары», «Калматай-Ата», «Мугалим», «Мы за будущее города Каракола», «Союз»). В городе Токмоке от 6 политических партий («Ата Мекен», «Ар-Намыс», «Республика», «Замандаш», «Акшумкар», СДПК) и от 10 групп избирателей («Чындыкка багыт», «Жилкомсоюз», «Дом дружбы», «Союз предпринимателей», «Кубат», «Но-

вое поколение», «Токмок», «Биримдик», «За наш город», «Ынтымак») были зарегистрированы 800 кандидатов в депутаты. Таким образом, примерно на полторы сотни депутатских мандатов в городах претендовало более двух тысяч кандидатов, что составляет около 15 человек на место.

Предварительные результаты выборов в Токмокский городской кенеш депутатов - наибольшее количество голосов – 27,85% – набрала партия «Республика». Итоговая явка – 13 757 (61,50%). По результатам выборов в Ошский городской кенеш большинство голосов – 47,35% – набрала партия «Улуттар биримдиги». Итоговая явка составила 96 049 человек (77,96%). В Караколе победила партия СДПК, набрав 20,84%. Итоговая явка составила 4663 человека.

Особое мнение. Партийная прививка: во благо или во зло?

Для муниципалитетов Кыргызстана такая серьезная конкурентная борьба стала новым опытом, особенно для сел, так как в прошлые созывы случались ситуации, когда граждан приходилось уговаривать участвовать в выборах в качестве кандидатов в депутаты. Теперь, благодаря активности политических партий, от кандидатов отбоя нет. И это можно расценивать как положительный момент. Однако важно понимать, какие мотивы двигают лидерами в момент, когда они решают баллотироваться в местный кенеш по партийному списку.

Полезно вспомнить, что политические партии должны выражать политические взгляды – правые, левые, центристские, экологические, гендерные – иными словами, ратовать за какую-то глобальную идею мироустройства. Например, гендерного равенства или свободного рынка. Такая идея, лежащая в основе партийной платформы, объединяет людей для ее защиты в парламенте, воплощения ее в законах, равно действующих на территории всей страны. Но какая такая особая, глобальная идея может лежать в основе решения вопроса, например, в отношении ремонта дорог или строительства канализации? Может ли детский сад строиться по партийному принципу и какова партийная принадлежность водопроводной колонки? Вопросы местного значения, право решения которых принадлежит местным кенешам, не могут носить партийного характера. Они должны определяться исключительно приоритетами жителей конкретного местного сообщества, конкретной улицы. Единая политическая платформа и программа, которым члены одной партии обязаны следовать по всей стране, может вступать в противоречие с интересами местного сообщества. Именно так происходило в Оше, когда жители одной улицы разделились по партийному признаку и конфликтовали между собой во время выборов в городской кенеш, вместо того, чтобы объединиться и выставить одного, общего

кандидата, который будет защищать интересы данной улицы при распределении ресурсов городского бюджета. Потому что в городском кенеше у жителей этой улицы одинаковые интересы – ремонт асфальтового покрытия, строительство водопровода и канализации, введение новой остановки общественного транспорта. И никакие политические идеи здесь не работают, кроме одной – улучшить условия жизни. Но партийный принцип помешал людям объединиться во имя этой цели. Такая простая логика приводит к выводу о том, что интересы партийного строительства в Кыргызстане вступают в противоречие с целями местного самоуправления и мешают людям заниматься благоустройством своей жизни. Усугубляется ситуация еще и традициями делиться на «своих» и «чужих», опираясь на родоплеменное происхождение, игнорируя совместные интересы в отношении дел местного значения.

Партийный принцип в выборной кампании на уровне местного самоуправления не только не полезен жителям сел и городов Кыргызстана, он несет вред, представляет опасность как в плане развития конфликтного потенциала, так и снижения эффективности работы органов МСУ. Кстати, многие страны сразу поняли это и отказались от проведения местных выборов на партийной основе. Например, в Украине, где выборы в местные советы по партийным спискам привели к параличу всей системы местной власти. Там в результате партийных выборов руководители исполнительных органов и депутаты советов оказались членами различных партий и игнорировали решения друг друга, в результате система управления встала, зажатая неразрешимыми противоречиями. В конце концов партийный принцип был исключен из системы местных выборов в Украине как вредный и опасный. Аналогичные истории происходили и в других странах, которые опытным путем пришли к выводу о необходимости территориальных выборов в местные советы. Почему же мы не хотим учиться на чужих ошибках? Для нас это особенно опасно именно сейчас, когда страна еще не остыла от потрясений 2010 года, когда деструктивных намерений и ожиданий в обществе с избытком, когда почва для конфликтов готова. Зачем нам же провоцировать самих себя во вред себе же? Зачем нам мешать улучшению качества жизни в муниципалитетах, устраивая на уровне местных кенешей политические игрища? Партийную прививку хорошо прививать на уровне Жогорку Кенеша, внедряя в политический процесс глобальные идеи и принципы. Но на уровне местного самоуправления делать это категорически нельзя.

Сторонники партийного движения говорят о том, что партийные лидеры должны расти снизу, участвуя в решении вопросов местного значения, развивая свои политические и административные навыки, приобретая опыт работы на местном уровне. Ну и замечательно! Никто не препятствует местным лидерам партий участвовать в политическом процессе

на уровне МСУ. Вопрос лишь в том, чтобы не принести все вопросы местного значения оптом в жертву интересам партийного строительства в Кыргызстане. Должен быть выбор у людей, избирать и быть избранными не только по их партийной принадлежности, но и по другим критериям кандидата.

Главы МСУ под давлением местных государственных администраций?

В течение последнего года на уровне местного самоуправления достаточно активно шел другой выборный процесс – выборы исполнительных руководителей МСУ в селах. Согласно новому Закону «О местном самоуправлении», право выдвижения кандидатов на должность главы айыл окмоту принадлежит депутатам местного кенеша и ... главе местной государственной администрации. Это противоречит Конституции, которая отделяет местное самоуправление от государственных органов. Проблема в том, что право выдвижения кандидатов предоставляет местным государственным администрациям возможность вмешательства в дела местного самоуправления, ставит главу исполнительного органа МСУ в зависимое от акима положение.

Эксперты Института политики развития многократно обращали внимание разработчиков закона на это противоречие, и в момент внесения законопроекта в Жогорку Кенеш правительство признало, что закон носит промежуточный, компромиссный характер, и обязательно должен быть усовершенствован впоследствии в полном соответствии с требованиями Конституции. Дело в том, что летом 2011 года, когда принимался закон, значительное число руководителей органов МСУ являлись исполняющими обязанности, не обладали всей полнотой полномочий, что препятствовало эффективному управлению на местном уровне. Для решения этой проблемы правительство поторопилось с принятием данной редакции закона, пообещав, что это делается исключительно из соображений необходимости скорейшего налаживания системы управления. При этом всячески подчеркивалось, что правительство в лице местных государственных администраций не стремится вмешиваться в местное самоуправление, а право выдвижения кандидатов на должность глав МСУ – не более, чем страховка для тех муниципалитетов, где депутаты окажутся либо слишком пассивными, либо слишком конфликтными. В воздухе висело обещание того, что выдвигать глав будут все же депутаты местных кенешей, а администрация лишь отечески «приглядит» за процессом.

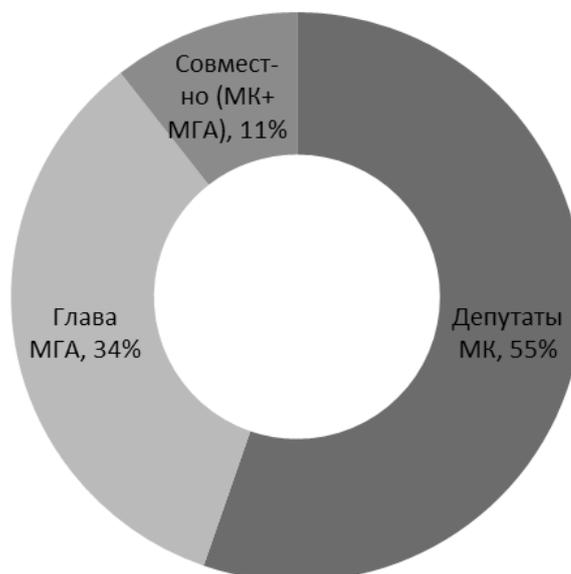
Напомним, что речь шла о большом числе руководителей исполнительных органов МСУ, по тем или иным причинам покинувшим свой пост в 2010 и в 2011 годах. И вот, к весне 2012 года мы можем увидеть, как сработал закон. Институт политики развития в рамках разработки Национального доклада о человеческом развитии анализировал политический

потенциал и подотчетность органов местного самоуправления сообществу. Чтобы изучить результаты новой системы выборов глав, была запрошена официальная статистика результатов выборов в Центральной избирательной комиссии Кыргызской Республики. Получен ответ, который позволил сделать обобщения и понять, как в действительности обстоят дела с вмешательством и невмешательством местных государственных администраций в дела местного самоуправления. Ведь понятно, что источник выдвижения кандидата на пост главы определяет подотчетность будущего руководителя: кто выдвигал, тот и спрашивает, кто породил, тот и имеет право ликвидировать. И пусть это право не прописано гласно, негласная практика показывает, что поддержанные акимом главы испытывают перед ним пиетет гораздо больший, чем перед формально избравшими его депутатами и уже тем более, чем перед населением.

Почти половина новых глав МСУ неформально подотчетны государственным администрациям

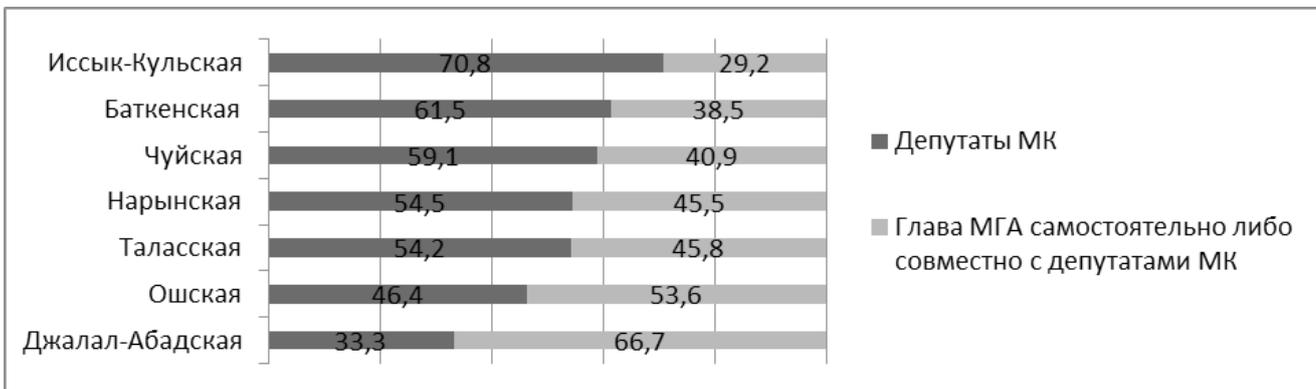
Ответ, полученный от Центральной избирательной комиссии, дает представление о том, кому фактически будут подотчетны руководители 170 исполнительных органов местного самоуправления в стране. Лишь немногим больше половины глав сельских органов местного самоуправления выдвинуты депутатами местных кенешей – 55 процентов. Оставшаяся часть – 45 процентов – фактически будет подотчетна местным государственным администрациям, так как 34 процента глав выдвинуты от имени акимов и еще 11 процентов выдвинуты акимами и депутатами совместно.

Рисунок 1. Источники выдвижения кандидатов, победивших на выборах на пост глав исполнительных органов местного самоуправления, 170 муниципалитетов



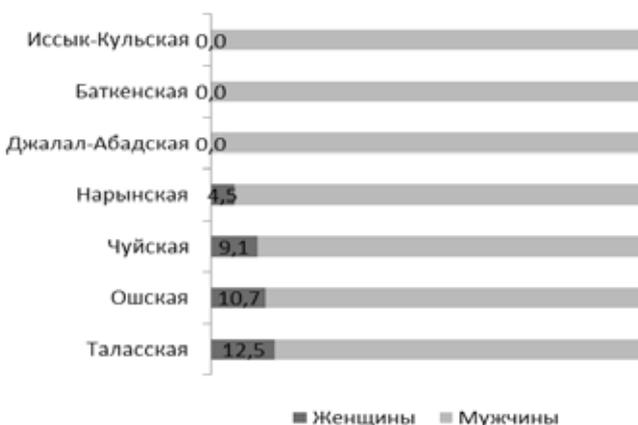
В региональном разрезе наблюдаются широкие расхождения в отношении источников выдвижения, чьи кандидаты победили на выборах глав. Главы, выдвинутые депутатами местных кенешей, победили в большинстве айылных округов Иссык-Кульской области – почти 71 процент. При этом в Джалал-Абадской области только в 33 процентах айылных округов победили кандидаты, выдвинутые депутатами. Вообще, Джалал-Абадская область «лидирует» в отношении зависимости от местных государственных администраций с большим отрывом от основной группы – почти 70 процентов руководителей МСУ являются ставленниками МГА, тогда как в основной группе областей – Ошской, Таласской, Нарынской, Чуйской и Баткенской – число ставленников МГА колеблется в районе 40-50 процентов.

Рисунок 2. Источники выдвижения кандидатов, победивших на выборах на пост глав исполнительных органов местного самоуправления в разрезе областей (170 муниципалитетов)



В гендерном разрезе Кыргызстан по-прежнему остается страной, где женщины ограничены в доступе к руководящим должностям даже на местном уровне – только 11 женщин из 170 глав, что составляет немногим более 6 процентов от общего количества, смогли стать руководителями органов МСУ. При этом в Иссык-Кульской, Баткенской и Джалал-Абадской областях женщины руководителями не выбраны вообще.

Рисунок 3. Доля женщин, избранных руководителями исполнительных органов МСУ, 170 муниципалитетов, в процентах



Результаты выборных процессов, происходивших на уровне местного самоуправления Кыргызской Республики в 2011 – 2012 годах, позволяют сделать три основных вывода:

- **интересы партийного строительства вступают в противоречие с природой МСУ, и представляют собой угрозу не только эффективности системы местного самоуправления, но и стабильности на местах, консолидированному развитию сообществ; любые попытки усилить партийный принцип в системе местных выборов может привести к коллапсу местного самоуправления, как это произошло в других странах;**
- **выборы глав местных государственных администраций не имеют смысла и конституционной основы, так как данные должности, по сути, являются назначаемыми позициями правительства**

в регионах¹;

- **выборы руководителей исполнительных органов местного самоуправления в соответствии с Законом «О местном самоуправлении» в редакции 2011 года не создают условий для подотчетности глав местному населению, ставя их в зависимость от источников выдвижения – глав местных государственных администраций. Нет полной политической автономии.**

Все эти факты не просто говорят – кричат о том, что в отношении политической автономии и выборного процесса система местного самоуправления переживает глубокий кризис, вызванный противоречием законодательных актов Конституции и природе вопросов местного значения, находящихся в ведении местного самоуправления. Политики Кыргызстана должны вернуться к теме усиления местного самоуправления, но не в своих интересах, например, в интересах партийного строительства, а в интересах избравшего их населения.

¹ Подробнее об этом читайте в февральском номере журнала «Муниципалитет» за 2012 год.

Новости Проекта «Голос граждан и подотчетность органов местного самоуправления: бюджетный процесс»

Курултай в Ивановском айылном аймаке

2 марта 2012 года в Ивановском айылном аймаке прошел Курултай по итогам социально-экономического развития за 2011 год и задачам на 2012 год в рамках Стратегии развития 2011-2013 годов. В Курултае участвовали более 160 человек, среди которых были делегаты Курултая, гости, глава Иссык-Атинской районной государственной администрации Кудайбергенов Б.Ж. и руководители районных служб. На повестке Курултая был один вопрос – отчет главы Ивановского айылного аймака Мурата Байдылдаева об итогах социально-экономического развития айылного аймака и работе, проделанной айыл окмоту в

2011 году. С целью широкого информирования местного населения со стороны проекта ГГПОМСУ была оказана техническая поддержка. В частности, были подготовлены: растяжка с приветствием участников курултая и раздаточные материалы, содержащие в себе отчет главы за 2011 г., планы на 2012 г. и распоряжение главы АО об утверждении состава инициативных групп.

Справка: Инициативные группы были созданы с целью развития инициатив местного сообщества для участия в делах местного значения и активизации участия в процессе принятия решений.

Меморандум о сотрудничестве Института политики развития с Министерством финансов КР

6 марта 2012 г. ИПР подписал Меморандум о сотрудничестве с Министерством финансов КР. В дополнение к Меморандуму подписан план действий по совместной работе в рамках проекта «Голос граждан и подотчетность органов местного самоуправления: бюджетный процесс», финансируемого правительством Швейцарии в партнерстве с Британским Министерством по международному развитию. План включает совместную работу по совершенствованию

бюджетного процесса на местном уровне, повышению уровня вовлеченности граждан в процессы принятия решений по бюджетным вопросам. Основной целью документа станет реализация совместных инициатив и мероприятий, направленных на повышение уровня участия граждан в процессах принятия решений по бюджетным вопросам и повышение ответственности государственных органов и органов МСУ.



Семинары для органов МСУ совместно с Министерством финансов КР. Цель: двухуровневый бюджет



29 февраля в Бишкеке и 19 марта в Оше состоялись масштабные семинары на тему «Среднесрочная программа стабильность и достойная жизнь: Совершенствование системы межбюджетных отношений в условиях перехода на двухуровневый бюджет», организованные в рамках сотрудничества Министерства финансов и Института политики развития. В семинарах участвовали главы айылных аймаков и начальники финансово-экономических отделов айыл окмоту всех областей КР, представители региональных подразделений Министерства финансов и Центрального казначейства, представители общественных и международных организаций, других госучреждений и СМИ. Всего в семинарах приняли участие 1067 человек – 634

человека в Бишкеке и 433 человека в Оше. Цель семинара – информирования органов МСУ об изменениях в бюджетном процессе на местном уровне, в связи с переходом на двухуровневый бюджет.

Такой масштабный и крайне актуальный семинар имел общегосударственное значение, так как Правительство в лице Министерства финансов КР впервые за долгое время собрало и обсудило тему бюджета с органами местного самоуправления в таком качественном и количественном составе. Руководители и финансовые работники органов МСУ собрались вместе с региональными представителями Министерства финансов, чтобы получить самую свежую информацию о реформах и перспективах роста доходов местных бюджетов, что называется, из первых рук – от министра, депутатов ЖК, членов правительства, экспертов. Каждый участник семинара получил публикацию, включающую новые нормативные акты и детальную информацию о трансфертной политике, изданную в рамках реализации проекта ГППОМСУ.

Расходы, связанные с организацией и проведением мероприятия, были профинансированы, в большей степени, за счет Проекта «Голос граждан и подотчетность органов МСУ: бюджетный процесс», финансируемого правительством Швейцарии в сотрудничестве с Британским Министерством по международному развитию.



Меморандум о сотрудничестве Института политики развития с Департаментом кадастра и регистрации прав на недвижимое имущество ГРС КР

15 марта 2012 г. подписан Меморандум о сотрудничестве ИПР с Департаментом кадастра и регистрации прав на недвижимое имущество Государственной регистрационной службы КР в целях совершенствования процесса государственной регистрации объектов муниципальной собственности. В рамках сотрудничества будет оказано содействие реализации реформ как в сфере управления земельными ресур-

сами и повышения подотчетности органов местного самоуправления, так и в вопросах внедрения прозрачного и эффективного процесса управления земельными ресурсами, повышения потенциала ОМСУ. Это партнерство также будет способствовать улучшению процесса управления земельными ресурсами, улучшению условий жизни населения в регионах.

Сельские сходы по выбору приоритетных проектов для участия в грантовой программе Проекта ГГПОМСУ

В Торт-Кульском айылном аймаке

14 марта 2012 г. в селе Торт-Куль проведен сельский мини-сход по приоритезации проектов для грантовой программы. Во встрече принимали участие депутаты айылного кенеша (8 человек), аппарат айыл окмоту, члены инициативных групп и лидеры местного сообщества. Общее количество участников – 56 человек. Программа и раздаточные материалы для схода были подготовлены аппаратом айыл окмоту при технической поддержке консультантов проекта ГГПОМСУ.

В рамках встречи лидерами инициативных групп были представлены семь проектных идей. Работу каждой группы поддерживали закрепленные сотрудники аппарата айыл окмоту. Проектные идеи были обсуждены и сформулированы в проекты во время двухдневного семинара «Управление и разработка проекта». Приоритетные проекты были отобраны тайным голосованием, согласно критериям отбора. В результате были отобраны следующие проекты:

- текущий ремонт внутренних дорог (местные дороги), при проведении которого муниципалитет хочет купить специальную технику (29 голосов);
- капитальный ремонт школы в селе Темир-Канат (10 голосов);
- строительство детской площадки в селе Туура-Суу (9 голосов).

В Ленинском айылном аймаке

15 марта 2012 г. проведен сельский сход по отбору приоритетного проекта в Ленинском айылном аймаке Сузакского района Джалал-Абадской области. В сельском сходе приняли участие 70 человек из числа жителей трех сел Ленинского АА, депутаты

айылного кенеша и сотрудники аппарата Ленинского АО. Всего инициативная группа (ИГ) подготовила 5 проектных предложений. В результате открытого голосования участники сельского схода большинством голосов выбрали проект по организации вывоза ТБО «Чистота села - это здоровье населения». Приоритеты по остальным проектам распределились следующим образом:

- реконструкция кровли и строительство ограждения клуба в селе Жыгач-Коргон;
- строительство поливного канала в селе Орто-Сай протяженностью 1500 метров;
- строительство новой дороги и освещение улицы в новостройке села Жыгач-Коргон, а также капитальный ремонт Дома культуры в селе Ленин, покупка мебели и оборудования.

В Ивановском айылном аймаке

15 марта 2012 г. в Ивановском айылном аймаке состоялся сельский сход с участием местного сообщества, инициативных групп, депутатов и сотрудников айыл окмоту (всего 57 участников). Целью схода стал приоритизированный выбор проектов для улучшения качества жизни, подготовленных инициативными группами. Результаты выбора оказались следующими:

- «Село - наш дом, наведем порядок в нем» – проект покупки техники для вывоза мусора – самый важный приоритет;
- «Спорт – это здоровый образ жизни» – проект реконструкции и благоустройства стадиона в селе Станция Ивановка – второй приоритет;
- «Парк культуры и отдыха» – проект реконструкции и благоустройства парка в селе Ивановка – третий приоритет.

Общественные слушания по бюджету школ

16 марта 2012 г. в Ленинском АА проведены два общественных слушания на тему «Бюджет школы: роль родителей в жизни школы» в средней школе им. Ю.А. Гагарина в селе Ленин и средней школе им. А. Таджибаева в селе Жыгач-Коргон.

Подробности о ходе подготовки и проведения слушаний читайте в апрельском номере журнала «Муниципалитет».

18 марта 2012 г. с участием 70-ти человек состоялись общественные слушания на тему «Бюджет школы – прозрачный бюджет. Роль родителей

в жизни школы». Слушания прошли на базе средней школы имени К. Тилекова в селе Темир-Канат Торт-Кульского АА Иссык-Кульской области и были инициированы преподавательским составом по результатам поездки по обмену опытом и проведенного семинара-тренинга «Прозрачность бюджета и вовлечение сообщества в данный процесс». Подробная информация о ходе и результатах поездки – в статье «Общественные слушания по бюджету школы – механизм предотвращения споров и конфликтов» данного номера журнала «Муниципалитет».

ФИНАНСОВАЯ ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ: мифы и реальные проблемы



Асылбек Чекиров,

специалист по межбюджетным отношениям Проекта “Голос граждан и подотчетность органов МСУ: бюджетный процесс”, Институт политики развития

Институт политики развития всегда горячо отстаивал интересы местного самоуправления в отношении их финансовой автономии, подвергая критике непоследовательную и поверхностную политику государства в сфере межбюджетных отношений. Многие другие общественные организации и СМИ не раз выступали с достаточно жесткой критикой правительства. Однако пришло время критично взглянуть на самих себя, чтобы вместе с грязной водой не выплеснуть ребенка – не заслонить мнимыми грехами Министерства финансов реальные проблемы финансовой децентрализации. Журнал «Муниципалитет» создан для конструктивного диалога, совместного поиска лучших решений для сбалансированного развития регионов, поэтому мы рады представить не традиционную критику в отношении общеизвестных мест, но попытку нового подхода к критическому осмыслению тенденций и проблем в сфере межбюджетных отношений.

Политическим руководством Кыргызской Республики заявлены реформы, направленные на повышение самостоятельности органов местного самоуправления в вопросах формирования и исполнения местных бюджетов. Одним из решающих этапов данной реформы стал переход на двухуровневый бюджет, предложенный Министерством финансов в законе о республиканском бюджете на 2012 г.

Вокруг вышеназванного события развернулись

дискуссии среди органов местного самоуправления, представителей общественных организаций, экспертного сообщества. Предоставленная возможность широкого обсуждения проекта закона, который будет определять условия финансирования программ развития местных сообществ, безусловно, является заслугой Министерства финансов КР. Дискуссии приняли широкий размах, анализ нового формата межбюджетных отношений, критика и рекомендации носят зачастую противоречивый характер, вводя в заблуждение общественность и, что особенно важно, круг людей, которые участвуют в принятии решения. В то же время правильное понимание проблем дает возможность точно сформулировать цели и – особенно важно – запланировать задачи и конкретные мероприятия.

Несколько странным выглядит тот факт, что Министерство финансов, прекрасно понимающее ситуацию в этой сфере, аргументированно не отвечает на критику, что создает ощущение правильности некоторых экспертных оценок, которые вполне могут оказаться ошибочными. В связи с этим хотелось бы остановиться на наиболее характерных критических замечаниях и проанализировать их.

Миф о двух местных налогах

Наиболее частым аргументом, характеризующим слабость местных бюджетов, называют малое коли-

чество доходных источников, в том числе постоянно упоминается факт, что с введением нового Налогового кодекса осталось только два местных налога из восьми. Так ли это на самом деле? В предыдущей редакции Налогового кодекса было определено 8 видов местных налогов и сборов:

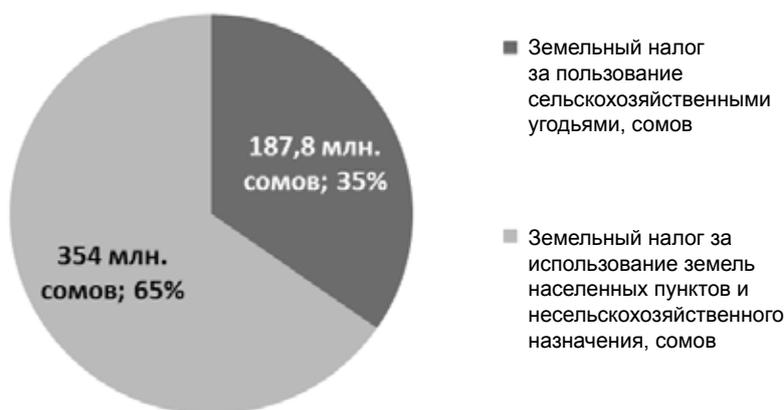
- курортный налог;
- налог на рекламу;
- сбор за парковку автотранспорта;
- сбор за вывоз мусора с территории населенных пунктов;
- гостиничный налог;
- налог за оказание платных услуг населению и с розничных продаж;
- налог на недвижимое имущество;
- налог с владельцев транспортных средств.

Если проанализировать данный перечень, то можно легко обнаружить, что реально выпали из этого списка только курортный налог, налог на рекламу, гостиничный налог.

Остальные виды перешли в категорию общегосударственных налогов (налог за оказание платных услуг и с розничных продаж) или были объединены (как налог на недвижимое имущество и с владельцев автотранспортных средств). При этом выпавшие налоги не имели значительного влияния на рост доходов местного бюджета, более того, многие владельцы гостиниц перешли на систему добровольного патентирования, что также в какой-то степени компенсировало эти потери. Сборы за парковку автотранспорта и вывоз мусора никто не отменял, и они определены Законом «О неналоговых платежах».

Остается непонятной аргументация сторонников тезиса о сокращении количества местных налогов. Более того, непонятно, почему дискриминации подвергаются общегосударственные налоги, которые эксперты упорно не хотят включать в число источников доходов местных бюджетов, тогда как они полностью или частично поступают в местные бюджеты.

Рисунок 1. Сравнительные данные поступления земельного налога за 9 месяцев 2011 г.



Однако публично часто приходится слышать расхожую жалобу на то, что местный бюджет опирается только на два налога.

Проблема собственных источников доходов местных бюджетов, конечно, есть, но она заключается в другом: заявленный в 2007 году принцип «один налог – один бюджет», согласно которому 100% налога с продаж поступали в местный бюджет, был несправедливо нарушен, а сам налог подвергся расщеплению между республиканским и местным бюджетом. При этом непонятно, из каких соображений сельские муниципалитеты, у которых налогооблагаемая база по данному виду налога и так небольшая, получили долю в объеме всего 25%. Перевод этого вида налога в разряд общегосударственных ставит под сомнение возможность взыскания в пользу местных бюджетов налога с продаж с таких монополистов, как «Кыргызтелеком», электро- и газораспределительные компании, сотовые операторы. Такого рода возможность для местного самоуправления обсуждалась, когда этот вид налога входил в категорию местных налогов. И факт о том, что принцип «один налог – один бюджет» нарушен, умалчивается. Но данный факт ни в коем случае не означает, что налог с продаж как источник доходов в местный бюджет совсем выпал, тем более что его доля в местных бюджетах в 2012 г. увеличивается до 50%.

Миф о слабости земельного налога

Далее стоит обратить внимание на два местных налога, один из которых – земельный налог – перешел из категории общегосударственных в местные. Земельный налог на пользование сельскохозяйственными угодьями делится на 5 видов и, как правило, при обсуждении вопроса о значимости этого вида налога в структуре местного бюджета, особенно для сельских муниципалитетов, подчеркивается низкий уровень его собираемости. В то же время критики

не хотят замечать налог на земли населенных пунктов и несельскохозяйственного назначения, объясняя это тем, что для сельской местности он неактуален. Но так ли это на самом деле? По итогам девяти месяцев 2011 г., сбор земельного налога по землям несельскохозяйственного назначения практически в 2 раза превышает сборы по землям сельскохозяйственного назначения.

При этом необходимо признать, что основная доля налога на земли несельскохозяйственного назначения собрана в городах и курортной зоне озера Иссык-Куль, где органы МСУ научились совместно с ГНС взимать эти налоги с пансион-

натов. Именно за счет этих налогов доходы местных бюджетов айылных аймаков Иссык-Кульского района выросли в разы. Однако если посмотреть на доходы других сельских муниципалитетов, то там доля этих налогов мизерная. Но разве на территории наших сел совсем отсутствуют промышленные предприятия, базары, зоны отдыха, бензозаправки? Проблема в том, что органы МСУ не умеют прогнозировать и контролировать поступление этих налогов, а ГНС в отношении местных налогов занимает пассивную позицию, так как за их собираемость правительство ответственности не несет. Информация о площадях земель несельскохозяйственного назначения недоступна для органов МСУ. Но без наличия такого рода информации и без партнерства с ГНС невозможно обеспечить полноценный сбор этого налога. Особенность этого вида налога в том, что он не зависит от самой деятельности предприятия, т. е. его дохода. Начисление может производиться на земли не работающих организаций. Впоследствии орган МСУ имеет право инициировать процедуру банкротства этого предприятия и по итогам торгов возместить задолженность по этим налогам в местный бюджет.

Очевидно, что ссылки на слабость земельного налога – результат поверхностного анализа, непонимания сущности проблемы.

Миф об отсутствии налога на имущество

Основная критика экспертов касается туманности перспектив рассматривать в качестве бюджетообразующего налог на имущество по первой группе (жилые дома, квартиры, дачные дома, предназначенные для постоянного или временного проживания, не используемые для осуществления предпринимательской деятельности). Действительно, в связи с социальными обязательствами государства, этот налог вводится постепенно и затрагивает пока только богатых граждан, и он действительно пока не имеет перспектив стать важным источником доходов, особенно в сельской местности.

Но при этом ни в одном (!!!) анализе или экспертном заключении не найти обоснованного мнения экспертов по остальным трем группам этого вида налога, проблемам администрирования, перспективам.

Практика показывает, что даже в условиях недостаточно отработанных механизмов администрирования по второй и третьей группам, сборы по ним значительно превышают сборы по первой

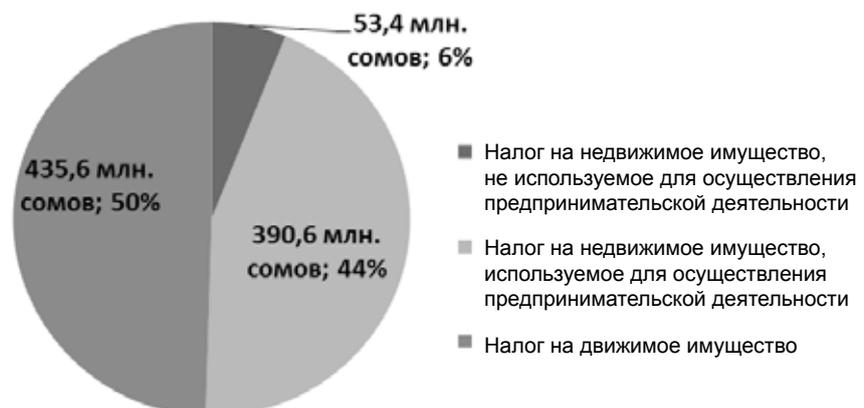
группе. По итогам девяти месяцев 2011 г. сборы по второй и третьей группам в семь (!!!) раз превышают сборы по первой. При этом значительная доля этих сборов приходится на города и особенно г. Бишкек. Почему? Потому что только в городах пока налицо более тесное взаимодействие органов МСУ со службами ГНИ, и только в городах органы МСУ понимают важность налогов второй и третьей групп. Но неужели в сельской местности полностью отсутствуют торговые контейнеры, павильоны, сапожные мастерские, магазины, торговые центры? Аналогично земельному налогу начисление налога на имущество, в том числе по второй и третьей группам, должно производиться и на неработающие предприятия, что даст возможность органам МСУ инициировать процедуру банкротства и получить возмещение по данному виду налога.

Органы МСУ не имеют возможности влиять на улучшение администрирования этих видов налога, так как у них нет полномочий получать информацию по коммерческой недвижимости, а структуры ГНИ не видят в органах МСУ партнеров для совместного администрирования. Поэтому значительная часть объектов коммерческой недвижимости выпадает из налогообложения. Напрашивается вывод, что улучшение сбора налога по коммерческой недвижимости значительно перспективней обсуждения вопросов снятия преференций с объектов первой группы. По сбору налога на движимое имущество (четвертая группа) зачастую есть проблема отсутствия доступа к информации (количество зарегистрированных автотранспортных средств в данном муниципалитете), что не дает возможности обеспечить максимальный сбор по данному виду этого налога.

Миф о панацее администрирования

Одним из наиболее распространенных требований некоторых экспертов является передача админи-

Рисунок 2. Сравнительная таблица поступления налога на имущество за 9 месяцев 2011 г.



Правила фискальной децентрализации профессора Роя Бала¹

- **Правило 1.** Фискальная децентрализация должна выглядеть как всеобъемлющая система – коснуться каждого полномочия власти.
- **Правило 2.** Финансы должны следовать за функциями.
- **Правило 3.** Должны быть обеспечены строгие контроль и оценка результатов децентрализации.
- **Правило 4.** Одна и та же система межбюджетных отношений не может применяться одинаково для городских и сельских муниципалитетов.
- **Правило 5.** Фискальная децентрализация требует предоставления местному уровню управления значительных налоговых полномочий.
- **Правило 6.** Центральное правительство (государство) должно соблюдать правила, которое само же установило.
- **Правило 7.** «Сохраняйте вещи простыми» - данный принцип означает необходимость избегать усложнения функций, проводить четкое разграничение между полномочиями уровней управления.
- **Правило 8.** Система межбюджетных отношений должна совпадать с задачами реформы децентрализации в целом.
- **Правило 9.** Фискальная децентрализация должна быть признана всеми уровнями управления.
- **Правило 10.** Нужны жесткие бюджетные ограничения для предотвращения нецелевого расходования средств.
- **Правило 11.** Необходимо признание того, что межбюджетные трансферты непостоянны – они могут и должны меняться вслед за меняющимися условиями.

¹ По материалам Практических курсов по федерализму, Фрибург, Швейцария, 2012 г.

стрирования налогов, поступающих в местный бюджет, налоговым службам органов МСУ. Но насколько оправдано столь радикальное требование?

Одним из ключевых вопросов совершенствования бюджетного процесса на местном уровне является способность и возможность органов МСУ обеспечить максимальный сбор доходов из предоставленных законодательством источников. В соответствии с Налоговым кодексом, исключительным правом администрирования всех видов налогов наделяется Государственная налоговая инспекция при

правительстве КР. Прямое толкование этой нормы в значительной степени повлияло на снижение возможности органов ОМСУ воздействовать на повышение уровня сборов налогов, а в некоторых городах налоговые службы были исключены из штата муниципалитетов. Наиболее частой рекомендацией по улучшению положения в этой сфере звучит требование о передаче администрирования некоторых видов налогов, в первую очередь местных, органам МСУ.

Вместе с тем с учетом опыта реализации Указа Президента КР «О проведении пилотного проекта по передаче органам местного самоуправления функций администрирования местных налогов и сборов, общегосударственных налогов, полностью поступающих в местные бюджеты» (от 1 августа 2007 года УП № 361) правильной было бы обсуждать вопрос о делегировании органами ГНС некоторых полномочий налоговым службам органов МСУ, которые позволили бы им обеспечить воздействие на максимальный сбор того или иного вида налога. При этом необходимо понимать, что администрирование налога – это широкое понятие, включающее: регистрацию и учет налогоплательщика, сбор налога, принятие отчетов от налогоплательщика, формирование сводных отчетов для вышестоящего уровня, права и полномочия на взыскание налоговой задолженности, требования по отражению информации по налогам в единой базе данных ГНС.

При обсуждении вопроса о предоставлении налоговым службам органов МСУ полномочий по администрированию, необходимо учитывать вопросы целесообразности по тем или иным функциям и полномочиям. Крайне важно при принятии решения по данному вопросу учитывать интересы налогоплательщиков, чтобы исключить усложненность при сдаче отчетов и уплате налогов. Поэтому необходимо предостеречь органы МСУ от стремления получить все полномочия по администрированию, разумнее в настоящей ситуации обсуждать вопрос о делегировании некоторых полномочий, которые позволят улучшить процесс сбора налогов.

Критика или критиканство?

Вызывает озабоченность, что в рекомендациях экспертов факты часто вырваны из общего контекста проблем, и эти факты интерпретируются не всегда объективно.

Слабость местных бюджетов обусловлена целым рядом факторов, которые необходимо рассматривать комплексно, в неразрывной взаимосвязи. Эти факторы определяются не только схемой и дизайном реформы, но возможностями реализовать ее на местном уровне.

В целом реформы по финансовой децентрализации должны основываться на следующих принципах:

- Государство создает такую систему межбюджетных отношений и правила форми-

рования и исполнения местных бюджетов, чтобы доходная часть местных бюджетов могла позволить финансировать расходные обязательства по делам местного значения и делегированным государственным полномочиям и, как минимум, обеспечить выполнение определенных социальных стандартов.

- Государство обеспечивает органам МСУ реальную самостоятельность в вопросах управления собственными финансовыми ресурсами.
- Государство формирует трансфертную политику на условиях обоснованности, прозрачности, возможности прогнозирования, справедливости при распределении ресурсов.
- Государство обеспечивает партнерство между государственными органами и органами МСУ по совершенствованию бюджетного процесса, доступу к бюджетной информации, улучшению сбора доходов.
- Государство создает условия для повышения потенциала органов МСУ по вопросам управления финансовыми и другими ресурсами.

Необходимо отметить, что большинство вышеуказанных принципов не требует дополнительных ресурсов. Вопрос достаточности или недостаточности источников доходов должен решаться комплексно, с учетом включения вышеуказанных принципов в конкретные программы. В частности, не имеет смысла обсуждать количество источников доходов в местный бюджет, если на местах не обеспечивается возможность их полного сбора, а показатели по ним диктуются вышестоящим уровнем. Главная обязанность государства - создать условия для развития органов МСУ, особенно в сфере самостоятельного управления финансами. Невыполнение государством хотя бы одного из принципов не позволит считать, что реформа достигла своих целей.

Отвечает ли сегодняшняя ситуация в отношении местных бюджетов представленным принципам? Существующая и планируемая на 2012 год система межбюджетных отношений и закрепление доходных источников должны обеспечить выполнение минимальных расходных обязательств органов МСУ. Соответствующее требование отражено в методиках формирования выравнивающих и категориальных грантов. Но данных положений явно недостаточно для вывода органов МСУ из дотационной «ямы». Казалось бы, доходная база местных бюджетов содержит достаточно «весомые» собственные источники доходов, но анализ показывает, что на местах не созданы условия для эффективного их сбора и зачисления в доходную часть. Наверное, прежде чем обсуждать необходимость дополнительных источников доходов, государство должно сформировать систему, позволяющую максимально эффективно формировать доходы по уже существующим.

Критически важные факторы успеха реформы межбюджетных отношений в Швейцарии

- Все заинтересованные стороны должны быть согласны с тем, что реформа межбюджетных отношений необходима и неизбежна. Это согласие особенно важно было получить от всех уровней управления и субъектов Конфедерации.
- Реформа требует длительного времени: в Швейцарии первый анализ и прогноз изменений был сделан в начале 90-х годов XX века, а реальное воплощение реформы получили только в 2008 году.
- Все заинтересованные стороны были вовлечены в реформу – это был совместный проект кантонов (штатов) и Конфедерации как пример Швейцарского политического консенсуса.
- Масштабы реформы определялись политическими приоритетами - никто не стремился сделать реформу ради реформы.
- Те, кто теряли деньги вследствие реформ, должны были понять выгоды реформы – моральная компенсация дотирующим регионам (например, в результате реформы сельские больницы получают больше средств, чем больницы дотирующего Цюриха, но теперь сельские жители не стремятся переехать в переполненный Цюрих).

Доктор Петер Мишлер,
заместитель Генерального секретаря Конференции
министров финансов кантонов Швейцарии

К сожалению, данные аспекты реформы межбюджетных отношений остаются «за бортом» внимания критиков реформы, а на первый план выходят вырванные из контекста отдельные факты. Вместе с тем, нельзя не отметить, что и со стороны государства наблюдается умалчивание отдельных фактов, противоречащих принципам реформы, например, в отношении влияния нового порядка расчета категориальных грантов на возможности местных бюджетов обеспечивать другие функции местного бюджета, кроме образования. Но об этом мы поговорим в следующей статье, посвященной финансовой децентрализации.

СОПРОТИВЛЕНИЕ МУСОРУ ВОЗМОЖНО?

Танат Осмонкулов,
специалист по работе с органами МСУ
Проекта «Голос граждан и подотчетность
органов МСУ: бюджетный процесс»

Для оформления заставки статьи использовано фото
Ильи Каримджанова с блога <http://karimdjano.kloop.kg>

Все кыргызстанские аймаки похожи друг на друга ... мусором

Среди проблем, которые возникают и у обычного рядового гражданина, и у самого крупного промышленного предприятия, есть одна большая общая проблема, решение которой превращается порой в головную боль – это вывоз мусора. В самом деле, одинаково неприятно как видеть забитую мусором помойку во дворе дома, так и получить штраф от службы по санэпидемнадзору или экологической службы. Да и место мусор занимает немаленькое. Выход один – вывоз мусора должен осуществляться на постоянной основе, или, в случае необходимости, по заказу какой-либо организации, осуществляющей услуги по вывозу мусора. При этом общую ответственность за организацию сбора и вывоза твердых бытовых отходов по законодательству несут органы местного самоуправления.

Надо понимать, что в задачу органов МСУ входит не только вывоз мусора, но и контроль за состоянием территории муниципалитета. Например, предупреждение возникновения мусорных куч, стихийных свалок. Задача борьбы с мусором стала особенно актуальной в последние годы, так как количество мусора возросло многократно – вырос объем личных вещей,

которые просто выбрасываются, а не переходят от пользователя к пользователю, как было пару десятилетий назад. Причем среди этих вещей не только пришедшая в негодность одежда, но и старая мебель, а также сломанная бытовая техника. И разумеется – пищевые отходы, которые провоцируют неконтролируемое размножение крыс и других переносчиков опасных для человека заболеваний.

Итак, проблемы санитарного состояния территории и вывоза мусора – забота органов местного самоуправления. В рамках Проекта¹ «Голос граждан и подотчетность ОМСУ: бюджетный процесс» Институт политики развития помогал трем пилотным муниципалитетам провести совместное изучение нужд села (СИНС)², в результате которого были выявлены приоритетные проблемы, решением которых озабочено большинство из живущих на территории пилотов граждан. Оказалось, что мусор – это приоритетная проблема во всех трех пилотных айылных

¹ Проект «Голос граждан и подотчетность ОМСУ: бюджетный процесс». Финансируется правительством Швейцарии в сотрудничестве с Британским Министерством по международному развитию. Выполняется Институтом политики развития. Далее – Проект ГГПОМСУ.

² Подробнее об этом читайте в январском номере журнала «Муниципалитет».

аймаках – Ивановском, Торт-Кульском и Ленинском. При этом 184 жителя Ивановского аймака, участвовавшие в анкетировании, так охарактеризовали текущую ситуацию в отношении мусора:

- не упорядочена работа айыл окмоту по вывозу мусора, не разработан график вывоза, не определены лица, ответственные за контроль по вывозу мусора;
- не предоставляются отчеты о сборе и расходовании средств за сбор и вывоз мусора по кварталам;
- специальной техники по уборке мусора не хватает, а та, что есть, - сильно изношена и морально устарела.

Действующая система предоставления услуг по вывозу мусора в Ивановском АА вызывает справедливые нарекания со стороны жителей. По словам заместителя главы Ивановского АО К. Исаева, нехватка средств местного бюджета на благоустройство села, в том числе на вывоз мусора, изношенность техники – в наличии лишь 1 трактор с прицепом, которому более 20 лет, – не позволяют качественно организовать данную услугу.

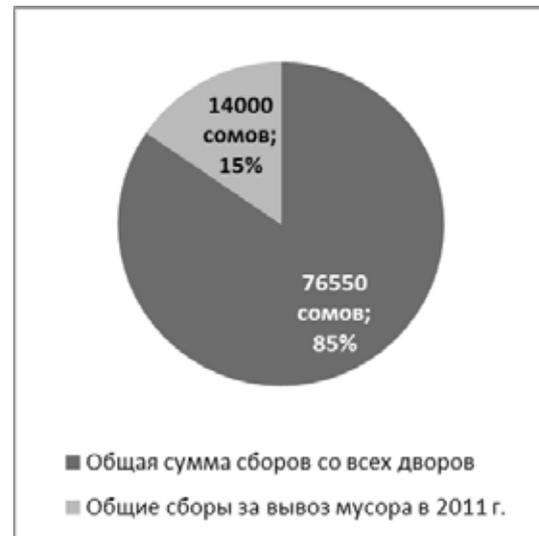
Тем не менее на территории Ивановского АА данная деятельность частично структурирована и хотя бы действует, чего нельзя сказать о других пилотах, участвующих в реализации проекта.

В Торт-Кульском айылном аймаке жители оплатили в 2011 году сбор за вывоз мусора в сумме 14 тысяч сомов, что составляет 18% от общего объема средств, которые айыл окмоту мог бы направить на предоставление услуг по вывозу мусора (см. Таблицу и Рисунок 1).

Собранных средств хватает лишь на нерегулярную ликвидацию стихийных свалок, когда жить рядом с ними становится невозможно. С учетом того, что значительная часть доходов Торт-Кульского айыл-

Таблица и Рисунок 1. Общий объем сборов за вывоз мусора Торт-Кульского АА Тонского района Иссык-Кульской области

| | |
|---|--------------|
| Сбор за вывоз мусора в 2011 году | 14 000 сомов |
| Процент собираемости | 18 % |
| Количество дворов | 1 531 |
| Тариф | 50 сомов |
| Потенциальная сумма за вывоз мусора по АА | 76 550 сомов |



ного аймака поступает в виде грантов (дотаций) из республиканского бюджета, и этих доходов хватает лишь на обеспечение обязательных функций, вроде государственных услуг и образования, на мусор денег просто нет. К слову, расходы на коммунальные нужды, включая мусор, - это забота местного бюджета за счет собственных доходов, значит, никто, кроме самих жителей муниципалитета, предоставлять средства на уборку не будет. Поэтому сообщество должно само задуматься о том, как и на какие средства убирать мусор на территории аймака. Аналогичная ситуация сложилась и в Ленинском АА Джалал-Абадской области.

Таким образом, проблема с уборкой мусора широко распространена в сельских муниципалитетах Кыргызстана. Она усугубляется также тем, что даже в советское время система сбора и вывоза твердых бытовых отходов в сельской местности как следует не действовала, традиционно сельское население старалось самостоятельно утилизировать мусор, однако он имел преимущественно естественное происхождение и легко перерабатывался. Современный мусор (пластик, металл) утилизируется намного труднее, что требует от органов МСУ предоставления соответствующей услуги и новых технологических подходов.

Не так страшен мусор, когда знаешь, как его убрать

На территории Кыргызской Республики есть муниципалитеты, где органы местного самоуправления относительно успешно справляются с «мусорной



проблемой». Поэтому Проект «Голос граждан и подотчетность МСУ» решил помочь пилотным аймакам изучить имеющийся в стране успешный опыт, для чего организовал учебную поездку представителей Ивановского, Торт-Кульского и Ленинского айылных аймаков в Беловодский и Гавриловский муниципалитеты Чуйской области, где услуга по сбору и вывозу мусора предоставляется органами МСУ.

Девятнадцать человек, включая председателей айылных кенешей; глав и заместителей айыл окмоту; специалистов, курирующих вопросы благоустройства; главных бухгалтеров и начальников финансово-экономических отделов; а также представителей населения, вошедших в инициативные группы по проблеме мусора, приняли участие в обменном визите по теме «Практика предоставления услуг по сбору и вывозу твердых бытовых отходов в Беловодском и Гавриловском айылных аймаках Чуйской области».

Практика организации «мусорной» услуги зависит от возможностей местного бюджета и от территориальных особенностей аймака. Поэтому выбор муниципалитетов для организации учебной поездки был основан на следующих критериях:

- наличие технической базы, включая специальную технику;
- наличие организованной деятельности по утилизации;
- расходы местного бюджета на предоставление услуги;
- взаимодействие органа МСУ с поставщиком услуги;
- взаимодействие органа МСУ с населением;
- налаженная система управления услугой и контроль ее предоставления.

Итак, исходя из указанных критериев, для изучения опыта были предложены Беловодский и Гавриловский аймаки Чуйской области. На Табл. 2 представлены сравнительные характеристики организации системы сбора, вывоза и утилизации мусора в двух муниципалитетах. Как видно из Таблицы 2, системы предоставления услуги в двух данных муни-



ципалитетах существенно отличаются друг от друга, как отличаются и сами муниципалитеты. Гавриловский АА не имеет собственного полигона для утилизации ТБО, но в нем проживает намного меньше жителей. В Беловодском аймаке функционирует акционерное общество – частное предприятие, крупнейшим акционером которого является муниципалитет, а в Гавриловском – муниципальное предприятие.

По словам главы Беловодского аймака Александра Кононова (на фото слева), предприятие, оказывающее данные услуги, может быть рентабельным, если на заработную плату расходовать, к примеру, 20 тысяч сомов и иметь оборотный капитал не менее одного миллиона сомов.

Но для этого необходимо повышать собираемость сборов оплаты, а также внедрять систему санитарно-экологических инспекторов из числа активных жителей местного сообщества в больших селах.

Глава Гавриловского аймака А. Усенов считает, что у населения необходимо воспитывать санитарно-экологическое сознание: «В начале, когда мы



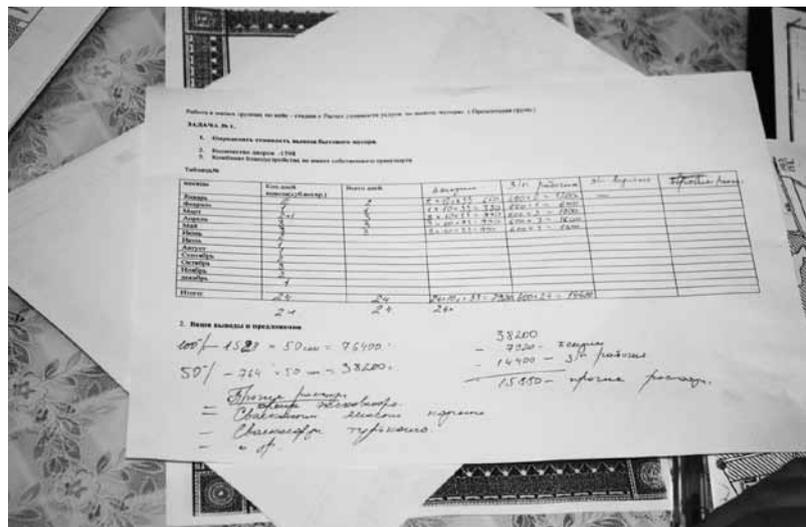
только приступали к организации площадок под сбор мусора, строили их за счет местного бюджета, местные жители нередко разрушали их. Площадки приходилось ремонтировать, дополнительно выделяя средства из местного бюджета».

Обе модели далеки от идеала, однако они сформировались в соответствии с потребностями и ситуацией в конкретных сообществах. Гостям из Ивановки, Торт-Куля и Ленинского предстояло разобраться в особенностях работы обеих систем и решить для себя, каким образом будет организовано предоставление услуги в их муниципалитете.

Хроника учебной поездки

Ивановский АА

В первый день визита участники ознакомились с деятельностью Беловодского айылного аймака, за-



слушав презентации главы Беловодского АО «Практика предоставления услуг по ТБО по Беловодскому АА», начальника ФЭО «Финансовое управление по

Таблица 2. Сравнение систем предоставления услуги по сбору и вывозу твердых бытовых отходов в Ивановском и Гавриловском айылных аймаках Чуйской области

| Характеристика услуги | Ивановский АА | Гавриловский АА |
|------------------------------------|---|---|
| Население | 23 тысячи человек | 6 тысяч человек |
| Форма организации услуги | Акционерное общество «Коммунальщик», 51% акций которого принадлежат Беловодскому айыл окмоту, а 49% – частному бизнесу | Собственное муниципальное предприятие |
| Техническая база | 2 мусоровоза (1 муниципальный, приобретен с помощью АРИС), 16 мусорных площадок, 158 контейнеров (в этажных домах, частном секторе, субъектах бизнеса, стихийных местах) | Мусорные площадки в частном секторе. Есть грузовой автомобиль, который эксплуатируется частным лицом. Материальная ответственность за содержание автотранспорта возложена на частное лицо |
| Утилизация | Есть охраняемая муниципальная свалка, площадью 3 га | Муниципальная свалка отсутствует. Утилизация вывезенных ТБО производится на мусорном полигоне соседнего Сокулукского АА |
| Расходы местного бюджета | Более 1,5 миллиона сомов в год на жилищно-коммунальное хозяйство в целом, включая мусор | У муниципального предприятия есть собственный бюджет |
| Взаимодействие с поставщиком услуг | Руководство АО «Коммунальщик» предоставляет детальную смету расходов на год (включая услуги ТБО) руководству и сотрудникам айыл окмоту. Затем смету рассматривает и утверждает айылный кенеш. Изменения в смете также утверждаются на сессии кенеша | Айыл окмоту готовит детальную смету расходов |
| Взаимодействие с населением | АО «Коммунальщик» заключает договора с населением, бизнес-структурами. Органы МСУ проводят разъяснительные работы с населением по ТБО | Айыл окмоту проводит разъяснительную работу с населением в отношении управления ТБО |
| Управление | Услуга управляется со стороны руководства АО, специалистом по вопросам ЖКХ, постоянной комиссией АК | Муниципальное предприятие управляется директором |
| Другие участники | Услуга также предоставляется другими организациями, в том числе бизнесом | Дополнительные услуги оказывают частные предприниматели и крестьянские хозяйства |



ЖКХ» (финансовая документация, реестр технической базы). Также участники имели возможность изучить местные нормативные акты аймака о благоустройстве территории, о санитарно-экологической инспекции при айыл окмоту, о деятельности депутатского корпуса кенеша по вопросам ТБО. Затем участники поездки посетили АО «Коммунальщик» и узнали, каким образом организована работа предприятия, в частности:

- о площадках для сбора ТБО при многоквартирных домах, в частном секторе, при объектах малого и среднего бизнеса и бюджетных организациях;
- о технической базе акционерного общества, включая вопросы содержания и эксплуатации инфраструктуры и спецтехники по оказанию услуг;
- об организации производственного цикла по ТБО, включая расходы на содержание муниципальной свалки;
- о деятельности предприятия по оказанию дополнительных услуг;
- о финансовом управлении предприятием.

Гавриловский АА

Работа по управлению твердыми бытовыми отходами, налаженная в Гавриловском аймаке, вызвала у участников повышенный интерес. Это было связано с тем, что характеристики Гавриловского аймака – территория, административное деление, расположение, численность населения – схожи с

особенностями муниципалитетов, представители которых приняли участие в поездке.

Организаторы обмена со стороны Гавриловского АА решили придать мероприятию практический характер и, согласно пожеланиям участников, скорректировали программу и более подробно остановились на деятельности муниципального предприятия «Комбинат по благоустройству». Исполняющий обязанности директора предприятия С. Титова подробно рассказала об особенностях регистрации предприятия, отчетности перед налоговыми органами, Социальным фондом, финансовой отчетности перед айыл окмоту, остановилась на вопросах хозяйственной деятельности. Имея опыт работы в качестве бухгалтера финансового отдела айыл окмоту, Титова С. смогла дать квалифицированные ответы на все вопросы.

Предприятие оказывает услуги населению на территории Гавриловского АА; финансы поступают только от айыл окмоту согласно тарифу, утвержденному на сессии айылного кенеша. Вообще тариф – один из самых сложных вопросов организации деятельности подобных предприятий, но он имеет ключевое значение для финансовой устойчивости предприятия, поэтому для участников поездки было организовано практическое занятие по расчету (моделированию) тарифа на вывоз мусора.

Чему учились?

Практическое занятие вызвало большой интерес участников, так как с его помощью они смог-





ли представить, как будет организована услуга на территории их муниципалитетов и какие средства для этого потребуются. Расчеты помогли участникам проанализировать рентабельность утвержденных тарифов и рассчитать альтернативные варианты тарифов с учетом капитальных вложений в инфраструктуру. К примеру, представители Торт-Кульского аймака посчитали свою годовую потребность в бюджетных средствах для организации услуги по вывозу мусора.

Помимо общих идей и размышлений о будущей услуге, а также расчетов абстрактных тарифов, существенным результатом поездки стали конкретные проекты планов по организации вывоза ТБО, подготовленные и презентованные участниками в завершающей части мероприятия.

Представители Ленинского аймака решили в первую очередь рассмотреть вопрос об отводе в каждом селе земельных участков под строительство мусорной площадки, а также ускорить завершение создания муниципально-го предприятия с учетом опыта, приобретенного в ходе визита.



Представители Торт-Кульского аймака запланировали рассмотреть на ближайшей сессии айылного кенеша информацию об объемах годового сбора за мусор, а также обсудить на общественных слушаниях все вопросы, связанные с предоставлением услуг по ТБО.

Представители Ивановского АО запланировали найти средства для постройки мусорных площадок и изготовления мусорных контейнеров, а также подготовить проект по приобретению спецтехники.

Итак, вывоз и утилизация бытового и строи-

Таблица 3. Проект бюджета по предоставлению услуг по вывозу ТБО Торт-Кульского АА на 2012 год

| Расходы | Сумма |
|---|---------------|
| Текущие расходы на предоставление услуги по вывозу ТБО, включая расходы на ГСМ, зарплату грузчика и тракториста | 64 589 сомов |
| Средства на капитальное инвестирование: строительство пяти мусорных площадок в селах по согласованию с жителями | 39 411 сомов |
| Итого: | 104 000 сомов |

тельного мусора – проблема решаемая. Принято считать, что ее успешное решение возможно только в городах, где местные бюджеты располагают средствами для предоставления данной услуги на приемлемом уровне. Однако практика муниципального управления показывает, что решение проблемы возможно и в селах, а средства, необходимые для этого, не так катастрофично велики, как кажется на первый взгляд. И это вопрос не завтрашнего дня, а дня вчерашнего. Кто сказал, что жители сел в Кыргызстане не могут пользоваться услугами наравне с жителями городов? Средства найти возможно, однако органам местного самоуправления нужна в большей степени методологическая поддержка, уверенность в собственных силах и положительные примеры, демонстрирующие, что миссия выполнима. Такую успешную практику лучше всего увидеть своими глазами, как это произошло с участниками учебной поездки в Беловодский и Гавриловский айылные аймаки.



Общественные слушания по бюджету школы = механизм предотвращения споров, конфликтов и коррупции

Гуляим Шамшидинова,
консультант по вопросам МСУ Проекта «Голос граждан и подотчетность органов МСУ: бюджетный процесс», Институт политики развития

Школа - важный участник бюджетного процесса

В рамках Проекта «Голос граждан и подотчетность органов местного самоуправления: бюджетный процесс» Институт политики развития ведет большую работу по вовлечению граждан в бюджетный процесс. Однако сам бюджетный процесс при этом понимается шире, нежели это определяется бюджетным законодательством. Понимая под бюджетными средствами все публичные, общественные финансы, эксперты Института не могли обойти вниманием такую болезненную для местных сообществ тему, как софинансирование среднего образования. В январском номере журнала «Муниципалитет» мы разместили анализ ситуации, доказывающий, что фактически средние школы в Кыргызстане частично содержатся на средства родителей, а государство не выполняет в полном объеме свои обязательства в отношении финансирования средней школы. У данной проблемы две стороны. Первая – роль государства, и о ней мы писали в указанной статье. Вторая – фактическое управление немалым объемом финансовых средств, поступающих в школы из родительского кошелька. Из бесед с родителями становится ясно, что основная часть претензий адресована не к самому факту уплаты, а к тому, что они не знают, как управляются и на какие цели расходуются деньги – возникают подозрения в коррупции. Борьаться с этим легче, чем заставить государство финансировать школу как по-

ложено. Поэтому Проект «Голос и подотчетность» помог школам своих пилотных айылных аймаков сделать школьные бюджеты немного прозрачнее через общественные слушания. А началось все с учебной поездки.

В обществе до сих пор ведутся споры вокруг родительских средств, поступающих в школу, одни называют эти средства «поборами», другие «вынужденной мерой», третьи «спонсорской добровольной помощью». Но, однако, все понимают, что сегодня государство не может полностью обеспечить школы, где, кроме заработной платы учителям и социальных отчислений, существует материально-техническое обеспечение (оборудование, хозяйственные нужды, услуги и многое другое), на которые тратятся огромные финансовые средства. И здесь, как оказалось, по словам руководства школ, не обойтись без родительской помощи, школа просто не выживет, и не будет дальнейшего развития.

В стране имеется накопленный положительный опыт, который достоин внимания. В рамках сотрудничества Проекта «Голос и подотчетность» с органами МСУ трех пилотных аймаков и учитывая интерес местного сообщества к данной теме, ИПР организовал обмен этим опытом для АА и школ этих аймаков по вопросу открытости и прозрачности формирования и расходования родительских средств в образовательных учреждениях.

В поездке приняли участие 29 представителей трех пилотных айылных аймаков проекта: Иванов-

ский АА (Чуйской области, Иссык-Атинского района), Ленинский АА (Сузакского района, Джалал-Абадской области), Торт-Кульский АА (Тонского района, Иссык-Кульской области) в лице сотрудников АО, директоров и завучей школ и председателей родительских комитетов. Участники обмена в течение двух дней не только получили теоретические знания в области организации и проведения общественных слушаний, но и смогли изучить практический опыт в области открытости и прозрачности управления бюджетом школы двух городских и одной сельской школы.

Школа № 1 г. Бишкека: «Своими достижениями школа обязана родителям»

В специально оборудованном классе директор Валентина Васильевна Кириченко презентовала участникам видеоролик, рассказывающий о школе, о ее достижениях. Все победы школы, по словам директора, стали возможны благодаря Общественной организации поддержки и развития (ООПИР), образованной в 2004 году родителями. Родители ежемесячно оплачивают взносы в размере 200 сомов за каждого ученика, и за счет этих средств и развивается школа. В ООПИР официально работают бухгалтер и кассир с заработной платой (во многих аналогичных организациях они работают на добровольной основе, без зарплаты), которые производят все социальные отчисления и осуществляют все выплаты через банк. Директор отметила, что общественным объединениям родители доверяют больше, чем фондам, существующим во многих школах.

Затем директор рассказала о том, как готовились и проводились общественные слушания по бюджету школы. Решение о проведении слушаний далось не сразу и не легко. В течение двух лет школа работала с ОЮЛ «Альянс «За прозрачный бюджет» и Институтом политики развития, участвуя в семинарах, тренингах, «круглых столах» по прозрачности использования денежных средств, в том числе родительских



взносов. И, наконец, единогласным решением школы, родителей и учащихся было решено провести общественные слушания об исполнении бюджета, которые состоялись в апреле 2011 года. Подготовка к слушаниям заняла около месяца и предусматривала решение следующих задач:

- анкетирование педагогов школы, родителей и учащихся на предмет знания бюджетного процесса и выявления приоритетов школы;
- разработка презентации финансового отчета о бюджете школы, плана мероприятия, правил поведения для участников слушаний;
- подготовка информационных материалов в виде буклетов, листовок и плакатов и распространение их родителям через учащихся.

На основе проверочного листа, где были установлены ответственные и сроки исполнения, благодаря совместным усилиям и слаженной работе, все поставленные задачи с успехом были решены день в день.

Особенность данного мероприятия в том, что к процессу подготовки и проведению слушаний активно подключились педагоги, родители и учащиеся. Так, например, на уроках экономики учащимся с 4 по 11 классы была поставлена задача по разработке и составлению сметы расходов своей школы. В итоге слушания прошли на высоком уровне, не было агрессивно настроенных родителей (как это случилось раньше, на отчетных собраниях), были лишь конструктивные критические замечания. Всего на слушаниях присутствовало около 160 человек, среди которых был приглашенный депутат горкенеша.

Результатом ОС можно считать не только прозрачность бюджета школы, но и приобретенный эффективный опыт организации и проведения открытого мероприятия с участием учащихся и родителей. Именно на основе их предложений были четко определены основные приоритеты школы – куда в первую очередь необходимо и целесообразно потратить





родительские взносы. Так, после слушаний в школе провели ремонт туалета и освещения всей территории, установили доплату к заработной плате учителям, выделили транспортные расходы для педагогов и технического персонала в сумме 16 сомов в день, приобрели большое зеркало в коридор. Следующие слушания по бюджету школы за 2011 год состоятся в мае 2012-го.

В заключение директор СШ №1 Валентина Кириченко дала свои рекомендации коллегам – участникам обмена: «Общественные слушания по бюджету школы нужно проводить обязательно – это необходимо для предотвращения слухов, споров и конфликтов. Особое внимание стоит обратить на наглядность, информационное сообщение, ведь правильная доступная объективная своевременная информация – это залог правильных эффективных решений. На слушания нужно приглашать общественность, представителей территориальных органов МСУ, депутатов кенеша, неправительственные организации. Мы приглашали депутата городского кенеша, который впоследствии помог с выделением 150 тысяч сомов на ремонт школы из бюджета города. Нужно максимально тесно работать с родителями и вовлекать учеников в процесс подготовки и в проведение мероприятия. Сегодня мы не можем прожить без общественного объединения и родительских денег, которые оно собирает. Но если ваши

айыл окмоту полностью обеспечивают решение проблем функционирования школы, то создавать общественные организации необязательно. Конечно, создание объединения – это вынужденная мера, не от хорошей жизни, просто, чтобы не развалить школу, давать детям качественное образование в нормальных условиях. Но в целом, это задача государства».

**Школа-лицей № 2 им.
Н.Баранова (с. Новопокровка,
Логвиненковский АА):
«Родители признали заслуги
школы, поверили школе и
поддерживают идеи школы»**

Знакомство участников поездки со школой-лицеем началось в просторном, хорошо оборудованном актовом зале с показа слайд-шоу о школе. Затем директор школы Фарида Ахметовна Низамудинова (на фото в правом нижнем углу страницы) подробно рассказала об особенностях школы, в частности, о дополнительном профессиональном обучении учащихся и об общественных слушаниях по бюджету. Главная особенность школы в том, что ученики, кроме основного аттестата, получают сертификат о дополнительной профессиональной подготовке: плотника, парикмахера, портного-дизайнера, младшего медицинского персонала.

До недавнего времени школа отчитывалась перед родителями только на отчетных собраниях. При этом на слушаниях по бюджету, проходивших в айыл окмоту, жители села слышали о том, что образование в целом и школа в частности «забирают» львиную долю местного бюджета. При такой постановке родители задавались вопросом: почему мы платим деньги школе, когда она и так тратит все бюджетные средства? После проведения в апреле 2011 года общественных слушаний по бюджету школы многие



вопросы автоматически были сняты.

Подготовка к общественным слушаниям заняла достаточно много времени, в ней приняли участие ученики, педагоги и родители. В самих слушаниях участвовало около 300 человек, в том числе депутаты местного кенеша и руководство айыл окмоту. Мероприятие такого масштаба в школе проводилось впервые и, по словам директора, удалось хорошо, цель – донести до общественности полную информацию о том, как используются бюджетные и внебюджетные средства школы – была достигнута.

Результатом слушаний стали следующие факты:

- родители признали полезным дополнительное профессиональное образование по профессиям: сборка и изготовление корпусной мебели (теперь школа сама себя обеспечивает мебелью), парикмахерское искусство/маникюр/педикюр, младший медицинский персонал, ремонт компьютеров, курсы кройки и шитья. Важно, что в декабре 2011 года школа получила лицензию на данные услуги, а родители согласились оплачивать их в сумме 27 сомов в час;
- родители приветствовали получение школой статуса лицея;
- у школы появились спонсоры со стороны родителей для проведения культурно-массовых мероприятий;
- родители поддержали идею о поощрении труда педагогов;
- родители признали заслуги школы в том, что учащиеся стали занимать призовые места на районных олимпиадах, творческих и спортивных конкурсах;
- самое главное, что родители поверили руководству школы и стали больше вкладывать в решение проблем, способствуя тем самым повышению качества знаний учащихся.

При школе создан попечительский совет, однако он не занимается сбором каких-либо финансовых средств. В этом отличие данной школы от столичных учебных заведений. Дело в том, что сельские жители испытывают намного более серьезные затруднения с наличными денежными средствами и они не готовы ежемесячно платить деньги для решения хозяйственных проблем школы. Однако возможность дать детям дополнительное профессиональное образование выглядит для них гораздо более привлекательно, и за данную услугу они платить готовы. Школа согласна с таким положением вещей и успешно совмещает необходимость привлечь дополнительное финансирование с предоставлением им востребованной услуги. Получая за дополнительное профессиональное образование ежемесячно около 200 тысяч сомов, около трети этих средств выделяется Фонду развития школы, откуда финансируются расходы на развитие и обеспечение материально-технической

базы, включая ремонт, приобретение оборудования и инвентаря. При этом часть учащихся из малообеспеченных семей освобождена от оплаты.

Такой подход может стать хорошей альтернативой для многих школ, которые оказались между молотом и наковальней – с одной стороны, государство не финансирует их в необходимом объеме, с другой – родители не хотят участвовать в финансировании.

В заключение директор школы-лицея № 2 села Новопокровка Фариды Низамудинова дала свои рекомендации коллегам – участникам обмена: «К организации и проведению общественных слушаний нужно подойти очень серьезно, мы, например, готовились около двух месяцев. Необходимо четко сформулировать неразрывную связь между тремя основными группами: школой, родителями, детьми. Собрать предложения и замечания трех групп, затем проанализировать их и предложить пути решения проблем, правильно презентовать итоги. Полезно привлечь активных родителей, неравнодушных к школе, готовых помочь. Не стоит ждать, что кто-то принесет готовые решения, нужно искать свои пути, совместно с родителями и учащимися, не надеяться на власти. Важно поддерживать постоянные контакты с органами местного самоуправления, которые хорошо знают проблемы школ и готовы совместно решать ту или иную задачу.

Школа № 4 г. Бишкека: «Родители дали школе вторую жизнь, но они должны быть уверены, что их усилия не пропали даром»

Первое, что впечатлило участников поездки, - система видеонаблюдения, установленная в кабинете директора школы Илиты Анатольевны Пак. Данное оборудование помогает отслеживать все происходящее в школе и на прилегающей территории и помогает разрешать спорные ситуации, предоставляя правдивую информацию о происходящем. В школе большое внимание уделяется художественному воспитанию учащихся, много делается для условий об-



учения. О том, что условия действительно улучшаются, свидетельствует рост числа желающих учиться в данной школе. Родители и дети «голосуют ногами» – в 2007 году в школе обучались 304 школьника, состояние школы было таковым, что государство хотело закрыть данное учебное заведение. Теперь их число выросло до 1046-ти. Директор Илита Пак продемонстрировала участникам тура фотографии, которые красноречиво показывали состояние школы «до» и «после», присутствующие смогли убедиться, что школа существенно изменилась, превратившись в уютный, теплый большой дом. Конечно, превращение стало возможным только при поддержке родителей. Добровольная родительская помощь аккумулируется через сбор членских взносов в Общественное объединение «Бактылуу Биримбик», которое объединяет 617 человек. Объединение создано в 2008 году и сегодня помогает школе решать множество проблем: дополнительно оплачивается труд педагогов, классы оснащены оргтехникой, установлена техника видеонаблюдения, окна защищены жалюзи. Взносы родителей варьируются от 40 до 500 сомов ежемесячно в зависимости от их материального положения и, судя по нынешнему состоянию школы, составляют приличную сумму. Соответственно, родители весьма заинтересованы в том, чтобы досконально знать, как расходуются эти средства.

До 2011 года школа ежегодно проводила собрания, где руководство просто отчитывалось по расходам школы. Но такой объем информации не удовлетворял родителей, необходимо было найти новые пути решения вопроса, наладить диалог с родителями путем широкого распространения доступной и, что важно, своевременной информации. Поэтому в 2011 году школа решила провести общественные слушания, чтобы информировать родителей о том, как тратится каждая копейка, собранная ими в качестве спонсорской помощи. Так как подобное мероприятие школа проводила впервые, то руководство в течение месяца тщательно готовилось к слушаниям: состоялось анкетирование среди родителей, педагогов и учеников; исследовался уровень понимания учениками и родителями бюджета школы, бюджета семьи. В подготовке участвовали все ученики с 1 по 11 классы, родители и учителя. Попечительский совет разработал финансовый отчет за последний учебный год; школа подготовила слайд-шоу и выпустила школьную газету с полной информацией о доходах и расходах ОО. Во всех классах прошли родительские собрания и классные часы; в рамках «Дня открытых дверей» родителям показали изменения в школе, произведенные на средства общественного объединения. Кульминацией кампании стали общественные слушания, в которых приняли участие более 180 человек: родители, учащиеся 11 классов, представители Центра образования, СМИ, ОЮЛ «Альянс «За прозрачный бюджет».

Директор школы Илита Пак так оценивает ре-

зультаты слушаний: «Во-первых, родители убедились, что не зря сдают взносы в общественное объединение. Они получили доказательства того, что их деньги расходуются эффективно. Во-вторых, родители, получив детальную финансовую информацию, поддержали новые улучшения в школе, в частности, установку видеонаблюдения по периметру внутри и вне здания школы; озеленение территории и здания; оформление классов; замену окон на пластиковые; оказание материальной помощи педагогам и техническому персоналу. Важным аргументом убеждения родителей стали достижения учащихся, их победы на различных конкурсах и олимпиадах. Мы смогли доказать, что эти достижения зависят не только от детей, но и от того, созданы ли в школе достойные условия для учителей, есть ли возможность привлекать молодые кадры, которых сегодня в школе большинство».

Планы участников поездки

После обучающего визита по проведению ОС по бюджету школы из всех участников тура по обмену опытом работы, провести ОС по бюджетам школ изъявили желание 4 школы: СШ им. Мамбетова села Торт-Куль (директор Б.Орозалиева), СШ Темир-Канат села Темир-Канат Торт-Кульского АА и СШ им. Ю.А. Гагарина села Ленин (директор Абдулина А.Р), СШ им. Таджибаева села Жыгач-Коргон (директор Кадырова Б.К) Ленинского АА. 2 школы Торт-Кульского и 2 школы Ленинского айылного аймаков приступили к подготовке Общественных слушаний по бюджету своих школ. В рамках подготовки к ОС директора школ разработали план мероприятий: провели педагогический совет школ, где вместе с учителями обсудили план мероприятий по подготовке к ОС, распределили обязанности, провели классные часы в старших классах школ на тему «Мое местное самоуправление», где была дана информация о бюджете в общем, и о бюджете школы, о делах местного значения, о деятельности айылного кенеша и айыл окмоту. На классных часах был объявлен конкурс плакатов и рисунков среди учеников школ на тему «Аймак, в котором я живу». Для родителей проведены родительские собрания, где председатель родительского комитета рассказал о поездке по обмену опытом работы по прозрачности школьного бюджета в школах г. Бишкека и школе Иссык-Атинского района. Среди родителей, учителей и учеников проведены социологические опросы (анкетирование), в целях определения нужд и приоритетов родителей, учителей и учеников. В настоящее время анкеты на стадии анализа и обработки полученной информации. Организаторы ОС по бюджету школы планируют выпустить бюллетень, где будет освещена информация об использованных средствах школы за 2010-2011 учебный год, будет подготовлен буклет по теме ОС. Подробнее о работе школ с бюджетной темой мы расскажем в следующем номере журнала «Муниципалитет».

Школы и родители – союзники и партнеры. Отзывы участников учебной поездки

Председатель попечительского совета Торт-Кульской школы Таалайбек Жайлобаев:

- Ознакомившись с работой трех школ, я получил убедительные доказательства того, насколько важно вовлекать родителей в жизнь школы, насколько эти тесные взаимоотношения могут влиять на решение проблем в школах. Школы, которые мы посетили, создали все условия для достойного образования - теплые классы, живые цветы, оборудование, техника в каждом классе, танцевальные залы, спортзалы с инвентарем. Большое достижение в школе-лицее № 2 - открытие дополнительных профессиональных платных курсов. Все это стимулирует учеников, уровень образования повышается, ученики занимают призовые места на олимпиадах. К сожалению, сегодня решение многих проблем невозможно без денег. В этом отношении сельским школам тяжелее – наши общественные объединения могут в лучшем случае рассчитывать на 200 сомов с ученика в год. После поездки у меня появились планы способствовать школе в проведении общественных слушаний не только, чтобы потребовать от руководства раскрытия информации о бюджете, но и для того, чтобы нам, родителям, совместно подумать над тем, как мы можем помочь школе обеспечить более лучшие условия для обучения.

Депутат местного кенеша Ленинского айылного аймака, педагог школы, участница поездки по обмену опытом Бактыгуль Анарбаева:

- Обмен опытом помог нам увидеть со стороны, как велика роль родителей в учебном процессе, в организации среднего образования. Мы узнали, зачем и каким образом нужно проводить общественные слушания; об участии школьников в подготовке и проведении мероприятий, посвященных бюджету; о проведении классных уроков «Человек и общество» для учеников по вопросам практического применения теоретических знаний по бюджету. Самое главное, что от директоров всех школ, которые мы посетили, узнали о том, что после проведения общественных слушаний исчезли слухи о расходах школ, было снижено напряжение. У себя

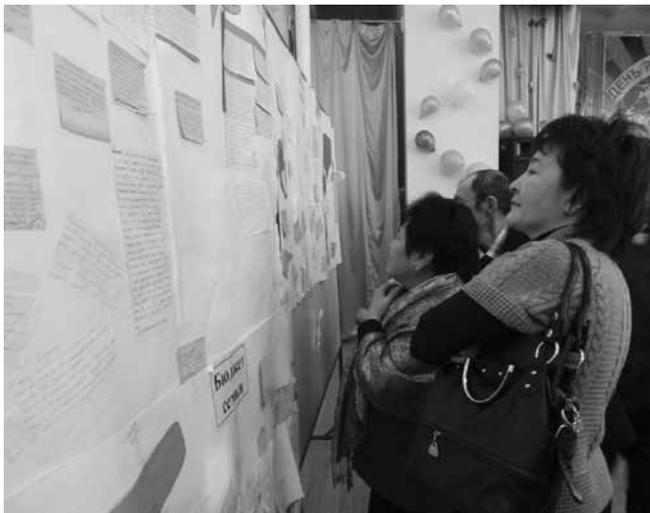
мы обязательно применим все полученные знания, опыт подготовки к слушаниям, активно привлечем учеников и родителей, выпустим газету, пригласим представителей местной и государственной власти, депутатов местных и районных кенешей, спонсоров и предпринимателей. В отношении общественных объединений: на сегодня у нас нет таких организаций, вся спонсорская помощь приходит стихийно, ее учет не ведется. Теперь мы планируем собрать родителей и предложить им открыть аналогичную организацию.

Директор СШ № 27 им. Гагарина Ленинского айылного аймака Альфия Абдулина:

- После возвращения совместно с председателем родительского комитета мы обсудим с родителями все варианты работы общественного объединения, сотрудничества родителей со школами. Нас очень заинтересовал факт, что в сельской местности можно и нужно делать ориентацию на рабочие профессии, рассмотреть возможности открытия дополнительных профессиональных образовательных услуг на платной основе. Очень понравилась работа школ по организации и проведению общественных слушаний по бюджету. Замечательные раздаточные материалы, мы будем их использовать в работе. Также мы планируем проведение слушаний в нашей школе, чтобы родители и ученики смогли высказать свои приоритеты. Спасибо организаторам обменного визита, было много полезного, самое главное, что формы работ трех школ возможно применить в других школах страны – это и есть лучшая практика. Но нам нужна дальнейшая техническая и консультационная помощь в организации и проведении общественных слушаний по бюджету школы.

Заместитель главы Ивановского айылного аймака Канат Алиев:

- Проведение слушаний по бюджету школы - это большое достижение. Три школы, где мы побывали, смогли донести необходимую информацию до родителей и получили обратную связь в виде финансовой помощи. Привлекли учащихся, так как они должны знать, из чего формируется бюджет семьи и школы, чтобы в дальнейшем участвовать в формировании и расходовании финансовых средств. Общественные



слушания отвечают на многие вопросы родителей – почему, куда и как расходуются средства, отпадает надобность постоянно проверять школу, повышается доверие школе, а доверие – это первичная цель, ведь

основной вклад в воспитание детей вносит школа.

В отношении открытия общественных объединений есть опасение, что родители разделятся на группы по интересам и будут «тянуть одеяло на себя», а причина этому – большая разница социального уровня сельских жителей. Уровень жизни села и города отличаются, и, соответственно, такие виды работ, которые проводятся в городских школах, будут растягиваться по времени в селах, и нет уверенности в полном решении поставленных задач. Поэтому не все увиденное в этих школах можно автоматически применять в селе, механизм организации родительских общественных организаций должен быть адаптирован к условиям села. Вся проблема в том, что платежеспособность сельских родителей ниже, чем городских, и вопрос в отношении максимального привлечения родительской помощи через общественные объединения остается открытым.

Важные вопросы, волнующие школы, родителей и органы местного самоуправления

Как выполняются расходные функции школы в отношении внебюджетных средств (родительская помощь), самостоятельно ли школа делает смету и осуществляет расходы?

Отвечает директор школы №4:

- Мы пишем заявку в общественное объединение на какие-либо расходы, и попечительский совет рассматривает эту заявку, затем принимает решение о выделении необходимой суммы, школа тратит средства и предоставляет все финансовые отчеты. При этом все поступления и расходы осуществляются через банк. В том числе и родители вносят свои вклады в общественное объединение исключительно через банк, что снижает возможности для коррупции.

Как решается вопрос с учебниками?

Отвечает директор школы-лицея №2:

- Это большой вопрос для нас, одна из самых острых проблем, и где мы только не пытались ее решить – никаких результатов. Сегодня стоимость учебника очень высока, и ни одна школа не может решить этот вопрос самостоятельно. Каждый год необходимо обновлять книжный фонд, но проблему нужно срочно решать на государственном уровне.

Комментарий «М»:

- Обеспечение учебниками – это вполне решаемый на уровне государства вопрос. В конце концов, можно сократить расходы на оборону в пользу учебников, как это делается в некоторых странах. Вся проблема в качестве управления на уровне ми-

нистерств и в выборе приоритетов на уровне парламента.

Финансирует ли школу мэрия города?

Отвечает директор СШ №1:

- Мэрия города пытается по возможности оказывать финансовую поддержку школе, но все нужды школы мэрия покрыть не способна. Фактически из городского бюджета оплачивается только питание в сумме 7 сомов на ребенка; частично поддерживается приобретение мебели; в прошлом году выделено 150 тыс. сомов для ремонта школы. На удовлетворение всех остальных материально-технических потребностей, начиная с приобретения оборудования и заканчивая мелом и тряпками, средств нет. Один из вице-мэров на «круглом столе» назвал вещи своими именами, сказав: «Для содержания школ нужны триллионы, без родителей им не выжить».

Комментарии «М»:

- Самое печальное в отношении родительского софинансирования среднего образования заключается в том, что все заинтересованные стороны, включая родителей и школьные администрации, склонны выяснять отношения между собой, злоупотребляя взаимными обвинениями и упреками. При этом мало кто обращает свое возмущение в сторону государства, которое и является истинным источником проблемы, потому как именно государство провозгласило принцип бесплатности в отношении образования, взяв на себя определенный объем обязательств, однако не выполняет данные обязательства.

На уроках «Человек и общество» школьники знакомятся с местным самоуправлением

Султан Майрамбеков,

специалист по грантам проекта «Голос граждан и подотчетность органов МСУ: бюджетный процесс»

В средней школе имени А. Таджибаева в селе Жыгач-Коргон Ленинского айылного аймака Сузакского района Джалал-Абадской области для учеников 10-11 классов предмет «Человек и общество» преподает учитель высшей категории, отличник народного образования, депутат Ленинского айылного кенеша Анарбаева Бактыгуль.

К своему предмету Б. Анарбаева подходит творчески, понимая, насколько важно для молодых жителей села понимать государственное устройство в целом и роль местного самоуправления в частности. Ученики с особым вниманием и интересом слушают темы, посвященные местному самоуправлению, так как речь идет о близких и нужных вещах: деятельности, функциях и полномочиях айыл окмоту; вопросах, находящихся в ведении айылного кенеша, полномочиях депутатов. Также старшеклассникам очень

интересны вопросы местного бюджета, особенно источники финансирования, причины недостатка финансовых средств и финансовые возможности для решения важных проблем сообщества.

В качестве домашнего задания Б. Анарбаева дает ученикам задание написать сочинение на тему «Если бы я стал депутатом местного кенеша...». Несмотря на юность, старшеклассники предлагают свои пути решения проблем, предлагают смело и творчески, по-своему определяют приоритеты. Их предложения часто отражают потребности их возрастной группы, однако нередко в сочинениях слышны потребности их семей, родителей, старших родственников, что неудивительно – молодежь не остается в стороне от проблем сельской жизни, с юных лет на себе ощущая трудности, которые приходится преодолевать всем поколениям. Интересно, что девочки чаще склонны



отдать предпочтение вопросам благоустройства и инфраструктуры, тогда как мальчики больше заботятся о спорте и техническом прогрессе.

Например, Манас Белеков предложил построить в селе спортивный зал, а Алина Жуманазарова считает более важным решить вопрос с питьевой водой, так как все трубы устарели, воды не хватает, части жителей вода подается только два часа в сутки, большая часть воды теряется в утечках. Данияр Абдыкалыков хочет открыть для молодежи интернет-клуб, так как до Джалал-Абада далеко, но молодежь села не хочет ни в чем быть ущемленной по сравнению со сверстниками, живущими в областном центре. Зато Айжан Тургунбаеву заботит совсем другой вопрос: «В нашем селе нет детского сада, у меня маленькие братик и сестра, за которыми нужен присмотр, если бы был детский сад, то мы бы отдали туда брата и сестру. А мама в это время могла бы работать».

Кроме обычных уроков, в школе им А. Таджибаева по предмету «Человек и общество» практикуются уроки-встречи. В начале марта 2012 года состоялся урок-встреча с участием депутатов Ленинского айылного кенеша Бакытом Токтосуновым (председатель), Табылды Ханазаровым, Кадырбеком Алимбековым. Ученики задавали депутатам различные вопросы: что вы сделали как депутат айылного кенеша? кто должен ремонтировать дороги? почему у нас проблемы с питьевой водой? когда в нашем селе будет детский сад? Депутаты пытались дать исчерпывающие



ответы, однако молодежь не всегда принимала их на веру, и тогда разворачивались жаркие споры о путях решения проблем, о будущем села. И ученики, и депутаты получили яркие впечатления от этой встречи, и можно не сомневаться, что эти школьники уже навсегда усвоят, насколько широк и ответственен круг обязанностей депутата местного кенеша.

Так Бактыгуль Анарбаева вводит своих учеников во взрослую жизнь, одновременно показывая им возможности решения вопросов местного значения, благоустройства собственной жизни и объясняя им суть и важность ответственности за принимаемые решения.

Бактыгуль Анарбаева показывает хороший пример того, как на своем рабочем месте и в своей общественной жизни каждый из нас может оказывать существенное влияние на качество жизни и уровень развития сообщества, в котором мы живем.



РАБОТА ДЛЯ МАМЫ,

**или Как сообщество
решает проблемы
дошкольного образования**

«У меня двое маленьких детей, а муж перебивается случайными заработками – сами знаете, какая на селе безработица. Я хотела бы выйти на работу, но некому оставить детей. И таких, как я, в нашем селе очень много», - делится своими проблемами Рыскуль Сакеева, жительница села Тон Иссык-Кульской области. Она, как и другие женщины, пришла с дочкой к зданию будущего детского садика, чтобы узнать, когда там закончатся ремонтные работы, и будет ли место для ее детей. За считанные минуты Айткуль Байтурову, руководителя проекта, и Болота Мамытова, главу местного айылного аймака, окружили два десятка женщин с детьми. Все хотели услышать, когда же детский сад начнет свою работу.

Для села Тон, с населением в 2000 человек, открытие детского сада – действительно большое событие. Как рассказала Айткуль Байтурова, с каждым годом в селе растет количество детей дошкольного возраста. Поэтому неудивительно, что когда Сельское инвестиционное объединение, которым она руководит, проводило опросы и собрания жителей села, большинство из них указало, что селу в первую очередь необходимо дошкольное учреждение. Однако здание, где когда-то размещался детский садик на 25 мест, за многие годы пришло в полный упадок, и для его восстановления требовались зна-

чительные средства, которых в местном бюджете не было. Решить эту проблему помогло партнерство.

После серии тренингов по разработке проектных предложений, организованных Альянсом развития сообществ (CDA), Айткуль Байтурова и ее группа разработали проект и прошли конкурс в рамках проекта ООН-Женщины «Повышение эффективности программ развития села, направленных на улучшение качества жизни сельских жителей Тонского района Иссык-Кульской области», выполняемого в партнерстве с Альянсом по развитию сообществ (CDA) и при финансовой поддержке «Кумтор Оперейтинг Компани». Так инициатива сельских активистов, заинтересованность местных властей и поддержка проекта «Повышение эффективности программ развития села, направленных на улучшение качества жизни сельских жителей Тонского района Иссык-Кульской области» стали базой для успешного социального партнерства по мобилизации усилий, направленных на решение проблемы, которая на протяжении более 20 лет оставалась одной из самых неразрешимых в селе.

По словам Айткуль Байтуровой, реализация данного проекта позволит 65 детям получать дошкольное образование, а их родители смогут найти себе работу и улучшить благосостояние своих семей. И кстати, некоторые из этих родителей будут работать в этом же детском саду, которому нужен



будет квалифицированный персонал, и будут получать заработную плату из местного бюджета. Для этого уже со следующего года планируется обратиться в Министерство финансов КР с просьбой о выделении дополнительных средств на содержание детского сада и оплату коммунальных услуг. Такими планами с нами поделился глава местного айыл окмоту Болот Мамытов.

Необходимо отметить, что местные власти были активно вовлечены в реализацию проекта с первых дней, начиная с работы по составлению сметы, поиску подрядчиков и осуществлению контроля за качеством выполнения ремонтных работ. При этом проекту была оказана не только техническая поддержка, но и финансовая. Кроме того, по завершении проекта содержание и дальнейшее развитие такого значимого для села объекта, как детский сад, ложится на плечи местных властей. Однако они этому только рады.

Сегодня не каждое село может похвастаться на-

личием детского сада, в котором созданы все условия для самых маленьких граждан нашей страны. Многие сельские социально-культурные объекты разрушены или находятся в плачевном состоянии, и местным властям, да и государству в целом, не под силу задача по их восстановлению или строительству новых.

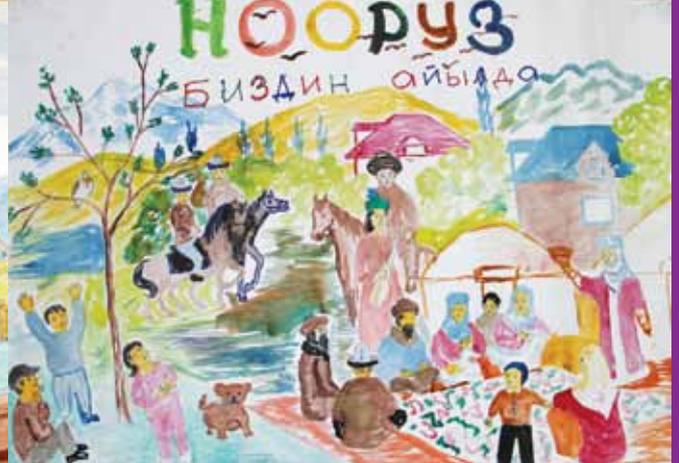
В том, что в новом детском саду будут хорошие условия для развития детей и их подготовке к школе, родители смогли убедиться сами. Они присоединились к группе мониторинга и осмотрели все здание. Не скрывая гордости, Айткуль водила их из зала в зал, подробно отвечая на придирчивые вопросы: «Вот смотрите, здесь у нас будет игровая комната, а здесь дети будут заниматься. Мы предусмотрели и печное отопление, на случай перебоев со светом. Так что, не волнуйтесь, ваши дети мерзнуть не будут, и окна, видите, какие - никаких сквозняков не будет. И занятия музыкой будут проводиться, для этого уже закуплены инструменты».

Уже наедине, Айткуль рассказывает, что не так уж и легко дался ей этот проект. Трудностей было немало, приходилось преодолевать бюрократические препоны и обивать пороги многих государственных учреждений, чтобы получить все необходимые разрешения. В немалой степени в этом ей помог опыт работы по социальной мобилизации в Сельском инвестиционном объединении. Но, несмотря на внешнее финансирование и поддержку айыл окмоту, средств все равно оказалось недостаточно, и необходимы были еще усилия, чтобы полностью закончить объект. «Кроме внутренних работ, надо еще территорию вокруг садика огородить и благоустроить, да и другой работы хватает», - делится своими планами эта энергичная женщина. Айткуль не унывает, утверждая, что любые трудности преодолимы, если есть инициатива и упорство.

Материал для печати предоставлен Альянсом по развитию сообществ (CDA).

Краткая информация о проекте

Целью проекта ООН-Женщины «Повышение эффективности программ развития села, направленных на улучшение качества жизни сельских жителей Тонского района Иссык-Кульской области 2010-2011 гг.», реализуемого в партнерстве с Альянсом по развитию сообществ (CDA) и при финансовой поддержке «Кумтор Оперейтинг Компани», является повышение уровня жизни сельских жителей, главным образом, женщин, за счет расширения их доступа к основным активам социальной и экономической инфраструктуры. Проект поддержал различные инициативы местных сообществ, направленные на улучшение социальной инфраструктуры сел и отобранные независимым Национальным комитетом на основе открытого конкурса.



Работы участников конкурса "Аймак, в котором я живу".

Публикация работ в журнале "Муниципалитет" не означает, что авторы рисунков вошли или не вошли в число призеров.

Подведены итоги конкурсов среди школьников Ленинского АА (Сузакский район, Джалал-Абадская область), Торт-Кульского АА (Тонкий район, Иссык-Кульская область) и Ивановского АА (Иссык-Атинский район, Чуйская область) на тему "Аймак, в котором я живу".

Конкурс проводился в рамках проекта "Голос граждан и подотчетность органов МСУ: бюджетный процесс", финансируемого правительством Швейцарии в партнерстве с Британским Министерством по международному развитию.

Читайте в апрельском номере журнала:

- Как расходы на образование влияют на состояние местного бюджета?
- Как связаны доходы от роялти с управлением муниципальной собственностью?
- Как сельские школы раскрывают информацию о родительских взносах?
- Какие проекты победили в сообществах и получают финансирование для реализации?

**Дорогие сограждане, живущие в городах и селах Кыргызстана!
Мы ждем ваших историй и вопросов!**

Институт политики развития издает журнал "Муниципалитет" на собственные средства, а также при поддержке международных донорских организаций и проектов, благодаря которой мы имеем возможность распространять журнал бесплатно!

Мы благодарим всех наших партнеров, которые демонстрируют хороший пример сотрудничества и координации.

Данный номер издан на средства Проекта "Голос граждан и подотчетность органов МСУ: бюджетный процесс", финансируемого правительством Швейцарии и Британским Министерством по международному сотрудничеству.



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Swiss Cooperation Office in the Kyrgyz Republic
Кыргыз Республикасындагы Кызматташтык боюнча Швейцариялык Бюро
Швейцарское Бюро по сотрудничеству в Кыргызской Республике

