

В настоящее время Институтом политики развития по заказу ПРООН готовится Национальный доклад о развитии человека в КР и о влиянии на него местного самоуправления (МСУ) . В рамках подготовки разработчики доклада выдвинули и предложили обсудить ряд гипотез о ситуации с МСУ в КР, тенденциях развития и влиянии МСУ на развитие человека.

Гипотезы

3.1. Местное самоуправление оказывает огромное влияние на среду для развития человека.

Базовые предпосылки уровня развития человека в Кыргызской Республике формируются на уровне местного самоуправления. Именно здесь предоставляется начальное и среднее образование, оказывается первичная медицинская помощь, формируются культурные и социальные навыки. Именно здесь воспитываются дети, развивается молодое поколение. Дальнейшая децентрализация и усиление местного самоуправления будут улучшать условия для развития человека

3.2. Местное самоуправление – главный фактор социальной стабильности и снижения конфликтного потенциала.

Там, где депутаты местных кенешей осознают свою общественно-политическую роль и ведут постоянную работу, там, где исполнительные органы МСУ держат под постоянным контролем потенциально конфликтные отношения внутри сообщества (будь это межэтнические, земельные или любые другие аспекты), сохраняется спокойствие и стабильность. Доказательство – Узген летом 2010 года

3.3. Местное самоуправление – главный механизм интеграции изолированных, моноэтнических, замкнутых сообществ в социально-культурное развитие общества.

Кыргызстан – поликультурная страна, но не везде. Есть сообщества, которые в силу своего географического местоположения, остаются относительно изолированными. Там нет культуры восприятия разнообразия и сохраняется почва для развития отрицательных настроений. Именно МСУ может способствовать развитию поликультурного мышления в местных сообществах, создавая условия для информационного и культурного обмена с другими этносами, культурными группами

3.4. Местное самоуправление – основа воспитания гражданина нового Кыргызстана.

Местное самоуправление может влиять на семейные традиции как в целях сохранения лучших из них, так и в целях развития, прогресса и поворота в сторону развития личности тех из них, что становятся препятствием для гармоничного развития личности в семье (роль женщины, право голоса детей, кража невест, расходы на празднества, др.)

3.5. МСУ не создает условия для развития человека, так как все руководители на местном уровне мужчины

Местное самоуправление не оказывает должного влияния на создание условий для развития человека (образование, семья, здравоохранение, культура, досуг, молодежь) из-за недостаточного количества женщин в числе руководителей МСУ.

3.6. Местное самоуправление способно стать катализатором местного экономического развития, способно влиять на рост налоговой базы.

Местное самоуправление может влиять на местную экономику не столько через создание каких-либо особых условий для бизнеса, сколько созданием и реализацией поддерживающих программ. Например, фестивалей, обучения, информирования и т.д.

3.7. Кыргызстану не нужно местное самоуправление.

Кыргызской Республике не нужно местное самоуправление, так как оно за двадцать лет не смогло стать полноценным. Значит, нам нужна централизация власти и централизованное распределение полномочий?

3.8. Лидеры (политики и хозяйственники) боятся усиления местного самоуправления.

Тормоз децентрализации и развития местного самоуправления – страх лидеров, пробившихся к власти, утратить часть своего влияния, непонимание ими опасности и неадекватности стремления решать каждый вопрос из Бишкека

3.9. Половинчатое и непоследовательное законодательство тормозит развитие МСУ.

Тормоз децентрализации и ступор в развитии местного самоуправления – половинчатое и непоследовательное законодательство, не соответствующее реальным потребностям граждан и местного самоуправления.

3.10. Изменение законов об МСУ должно происходить эволюционным путем.

Хочется всего и сразу, но революционный путь не приведет к улучшению условий для развития человека. Мы должны идти путем постепенной передачи функций органам МСУ, настолько, насколько они к этому готовы. Или напротив, мы должны сразу передать им полноту власти, пусть учатся плавать сразу в воде?

3.11. Ступор административно-территориальной реформы тормозит развитие МСУ.

Тормоз децентрализации и развития местного самоуправления – ступор административно-территориальной реформы. Неясные перспективы административно-территориального устройства создают неуверенность, препятствуют стратегическому планированию и реализации долгосрочных инициатив

3.12. Местное самоуправление – «легкая добыча» любой политической силы, президенты «кроили» их в угоду централизации, нынешние политические партии стремятся принести МСУ в жертву интересам политического строительства.

Партийное строительство на местах представляется быстрее и легче достижимым через районные кенешы, нежели через айылные или городские. Так природа МСУ вступает в противоречие с природой партийной системы