

Совместный мониторинг и оценка – это совместная ответственность за качество муниципальных услуг

Более 220 жителей (135 мужчин и 87 женщин) 13 пилотных аймаков Иссык-Кульской и Джалал-Абадской областей – представителей местных кенешей, сотрудников айыл окмоту, неправительственного сектора и местного сообщества прошли обучение совместному мониторингу и оценке.

Проблемой большинства групп совместного мониторинга и оценки, создаваемых в рамках донорских проектов была и остается узкая ориентация на цели и задачи донорского проекта, а общественная польза и важность тех или иных мероприятий упускается либо оценивается однобоко. Для Проекта же ГППОМСУ крайне важно усилить навыки проведения мониторинга сообществами работы органов МСУ в целом, без привязки к самому Проекту, но в тесной связи с нуждами сообществ, выявленных в ходе совместного изучения нужд села. Поэтому целью данных тренингов являлось обучение навыкам проведения совместного мониторинга и оценки выполнения и результатов местных инициатив и развития муниципалитета в целом.

Как проходил тренинг? Участникам были показаны фотографии школ, клуба, и других социальных объектов, которые были сделаны в процессе мониторинговых визитов в муниципалитеты (фотографии предоставлялись без указания названия муниципалитета):

- 1) фотография клуба, строительство которого не могут завершить вот уже третий год (деньги были выплачены подрядчику, которые не завершил работы и исчез);
- 2) фотографии новой, построенной только два года назад, школы, где уже плохо работает отопительная система, полы залатаны, так как строительные работы велись некачественно и без соблюдения стандартов, в результате чего даже начался судебный процесс;
- 3) фотографии отопительной системы школы, которая требует больших дополнительных вложений.

Затем участникам тренинга были продемонстрированы противоположные примеры хорошего управления социальными объектами. Целью сравнения стало побуждение участников к дискуссии о том, как сообщество может вести мониторинг решения вопросов местного значения и давать оценку результатам работы МСУ. В ходе дискуссии участники пытались ответить на вопросы: что это такое «совместный мониторинг» и для чего он нужен; как и когда его проводить; что такое «оценка» и в чем разница между мониторингом и оценкой. Отличительной чертой тренинга стало то, что учебные материалы были розданы только в конце тренингов, чтобы участники не подглядывали в них, не давали готовые ответы на возникающие вопросы, а пытались сами понять суть контрольной функции сообщества. Благодаря такому подходу тренинг принял, в основном, интерактивные формы.

Также участники тренинга пытались самостоятельно найти ответы на следующие вопросы:

- переход от проектного к программному методу проведения мониторинга и оценки на уровне муниципалитета;
- использование методов, защищающих интересы местного сообщества;
- развитие сильного гражданского общества и инициативных групп как важной части совместного мониторинга.

В форме диспута обсуждались также основные категории измерения: «усилие» – какие действия были предприняты для изменения ситуации? «эффект» – каким образом были использованы и восприняты эти действия целевыми группами? «изменения» – каковы подтверждения, что ситуация изменилась?

Далее были затронуты вопросы количества и эффективности индикаторов на каждом из этапов мониторинга и оценки. Однако в большей степени участников волновал

вопрос о легитимности, правомочности совместного мониторинга, в котором участвуют как представители органов МСУ, так и сообщества. В частности, каковы полномочия группы МиО и каковы последствия действий этой группы? Для лучшего понимания правомочности совместного мониторинга и оценки, участники разбирали пример строительства школы.

Также участники тренинга проявили активный интерес к объектам проведения совместного мониторинга и оценки, и выделили следующие приоритетные для мониторинга объекты: мусор, дороги, обеспечение поливной водой, управление пастбищами, распределение гуманитарной помощи, строительство социальных объектов и т.д.

Урмат КЫДЫРМАТОВ, депутат Жаны-Жолского айылного кенеша: «Из-за того, что в свое время мы не проявили заинтересованность в проведении мониторинга со стороны местного сообщества при строительстве школы, теперь у нас судебное разбирательство, никто не хочет нести ответственность за здоровье детей, приходится много денег снова выделять на отопительную систему, хотя школа была построена всего два года назад».

В заключение участники тренинга приходили к общему мнению, что совместный мониторинг повышает способность людей и местных организаций анализировать, планировать и принимать во внимание изменения, принимать решения и действовать. Такая система укрепляет отношения между местным самоуправлением и местным сообществом, создает доверие и увеличивает открытость всех вовлеченных лиц. Такая система предоставляет данные, которые используются на практике, так как все являются «хозяевами» результатов. В итоге участники решили создать рабочие группы по проведению совместного мониторинга и оценки, куда войдут представители местного кенеша, айыл окмоту, авторитетные люди, специалисты в той или иной отрасли и др.

В результате таких тренингов люди начинают осознавать, что они заинтересованы в совместном мониторинге и оценке, так как пользуются плодами, результатами проектов и несут затраты по их дальнейшей эксплуатации. Красноречивые свидетельства необходимости усиления контроля со стороны сообщества звучали во множестве. Вот только некоторые из них.

Жыргал АБДЫЖАПАРОВ, депутат айылного кенеша Тогуз-Тороузского АА: «В результате тендера на строительство школы, проведенного Министерством образования, мы видим, что строительные работы идут некачественно, но нас не допускают к объекту. И мы боимся за будущее наших детей, за их безопасность».

Участники тренинга в Аральском АА: «Когда доноры строили у нас клуб, никому из граждан не разрешили проводить мониторинг данного объекта. Мы понимаем, что мы не специалисты, но все же мы являемся собственниками данного объекта и будем нести затраты по ремонту объекта. Мы имеем право знать всю информацию и оценивать качество строительства!».

Болот БАГЫМБАЕВ, депутат Бел-Алдынского айылного кенеша: «Таких примеров, когда мнение представителей местного сообщества не принимается во внимание, очень много. Поэтому население не чувствует себя ответственным за реализацию проектов, а потом само же и страдает, так как объекты могут не соответствовать стандартам безопасности, качества. Пример – наша школа, где были потрачены большие средства на отопительную систему, которая вообще не соответствует стандартам, и нам сейчас надо все делать заново».

Рахат ТАЛКАНБАЕВА,
специалист по мониторингу и оценке Проекта ГППОМСУ